

連番	指摘箇所	指摘事項	対応	備考
1	全般	統計に用いられている指標等、用語の注釈を入れてほしい。	これから取りまとめていく中で、必要に応じて解説を加える等、資料として使えるようにしていく。	
2	全般	大見出し、中見出し、小見出し、説明と見ていくと、説明と見出しが合致していない箇所があるので、記載内容を見直してもらいたい。(P4など)	指摘の点に留意し、まとめていく。	
3	全般	『安全安心』について、P6外部環境では「防災防犯意識を高める」、「消防救急体制の充実」などと狭義な内容であることに対し、P17内部環境では医療や健康寿命、犯罪等広義となっているので、語句の指す内容の統一が必要ではないか。	語句の整理のみならず、外部環境の分析と内部環境の統計指標の関連を持たせるのか等、改めて検討する。	10/18追加
4	外部環境全般 (P3~8)	大きい括りのものから、個別的な政策へという順序に並べた方がわかりやすいのではないか。		
5	P6 ③	ここでのSDGsには環境問題の記載しかない。 ③のタイトルを環境関連とした上で、各項目の説明の中でSDGsに触れるか、特出しして③としてSDGsの内容を集約するか、どちらかにした方が良いのではないか。	全体の取りまとめ方法について、コンサルとも相談の上、より良い構成を考えていきたい。	
6	P8 ⑦	取り上げられ方が少し唐突な印象があるので、まとめ方を検討してもらいたい。		
7	P7 ⑤	①の「高齢化の進行」との関係が強いため、項目を分けず、一連の流れでまとめた方が良いのではないか。	項目の統廃合や字句修正など、分かりやすい配置となるよう検討する。	
8	P7 ⑥	タイトルに多様性の「重視」とあるが、「尊重」という言葉を使った方が良いと思う。 また、一か所「ですます調」になっているので、修正してほしい。		
9	P7 ⑥	「障害者」というキーワードがないため、内容に追記してもらいたい。	指摘のとおり対応する。	
10	内部環境全般 (P9~18)	比較対象が近い市ばかりで、目線が狭いように思う。首都圏平均や県平均を入れるなど、広い目線で見ることで論じられるものもあると思う。	県平均については追加する。 また、その他の比較についても検討する。	
11	内部環境全般 (P9~18)	高齢化への対応につながる調査が不足しているのではないだろうか。 例えば、統計指標に「介護認定率」などを入れた方が良いのではないか。	入れる方向で調整する。 他にも良い指標がないか、検討する。	
12	P11	比較対象が近隣・東武東上線沿線市となっている中で、日照時間等を比較する効果が薄いと思う。	比較対象とする市、項目について、コンサルと調整する。	
13	P12	「人口」の分析において、「人口増減率」とあるが、何に対しての増減率なのかわからない。		
14	P16	「生活」の各指標について、指標が多岐に渡り、関連性が弱く、これらを一律に「生活」としてまとめることに違和感がある。	このまま一括りにするか、分類を分けるかを検討する。	