

# 令和5年度第1回入札監視委員会 次第

令和5年8月3日（木） 午前9時  
朝霞市役所 別館2階 全員協議会室

- 1 入札等の審議について
- 2 入札及び契約手続きの運用状況の報告について
- 3 次回の会議について

令和5年度第1回入札監視委員会 審議案件一覧

No	案件名	契約業者	抽出のポイント	入札方法	落札額 (税込)	設計額 (税込)	予定価格 (税込)	最低制限価格 (税込)	落札率 対予定	履行 期間	課名
1	朝霞第二中学校体育館等 空調設備整備工事	協和工業(株) 本店	・金額が大きいいこと	一般 電子	177,320,000	193,490,000	193,490,000	174,125,359	91.64%	令和4年12月15 日 ～ 令和5年12月25 日	教育総務課
2	朝霞でぎゅっと！くーぽん券 事業業務委託	(株)JTB 埼玉 支社	・随意契約の根拠・理由 の確認	随意契約 5号	369,128,041	408,525,000	408,525,000	設定なし	90.36%	令和4年11月1日 ～ 令和5年3月31日	産業振興課
3	(仮称)朝霞市福祉複合施 設基本構想等策定業務委 託	大日本コンサル タント(株) 関東 支社	・随意契約の根拠・理由 の確認	随意契約 2号	7,467,900	7,999,200	7,999,200	設定なし	93.36%	令和5年2月24日 ～ 令和5年12月25 日	福祉相談課

## 抽出案件説明書

入札方法	条件付一般競争入札（事後審査型）		
案件名	朝霞第二中学校体育館等空調設備整備工事		
履行期間	令和4年12月15日～令和5年12月25日		
案件概要	<p>小中学校体育館エアコン整備事業は、子どもたちのより良い教育環境の整備や、災害時に避難所となる体育館の防災機能向上を図るため、小中学校全15校の屋内運動場にエアコン及び非常用発電設備を整備するもので、平成30年度から進めています。令和4年度までに小学校10校と中学校4校で整備が完了しており、朝霞第二中学校への整備（本工事）により、小中学校全15校への整備が完了する予定です。</p> <p>工事の概要は、体育館に輻射パネルとパッケージエアコン併用型のエアコンを17台、柔道場にパッケージエアコンを4台、剣道場にはパッケージエアコンを5台設置するほか、非常用発電設備の設置及びキュービクルの増設を行います。</p>		
入札参加資格	<p>① 朝霞市建設工事等競争入札参加資格者名簿に冷暖房空調設備工事の業種で登載されていること</p> <p>② 建設業法に基づく、管工事業の許可を受けていること</p> <p>③ 建設業法に基づく、経営規模等評価結果通知書または総合評価評定通知書の総合評価値が800点以上であること（地域要件：なし）</p> <p>④ 平成29年度以降に、公共工事（上記名簿登録業種）において、5,800万円以上の施工完了実績があること</p>		
入札参加申請者数	5者	入札参加者数	3者
入札経過	別紙「入札経過及び結果表」のとおり		
契約業者名	協和工業株式会社 本店		
契約金額（税込）	177,320,000円		
予定価格（税込）	193,490,000円	落札率	91.64%
備考			

# 入札経過及び結果表

条件付き一般競争入札

開札日時	令和4年10月26日(水) 午前9時00分							
件名	朝霞第二中学校体育館等空調設備整備工事							
履行場所	朝霞市大字岡199番地(朝霞第二中学校)							
履行期間	契約締結日 から 令和5年12月25日							
業務概要	体育館、柔剣道場の空調設備整備及び非常用発電機設置							
発注業種	管工事業 冷暖房空調設備工事							
設計金額(税抜)	175,900,000 円							
予定価格(税抜)	175,900,000 円							
最低制限価格(税抜)	158,295,781 円							
落札価格(税抜)	161,200,000 円							
No.	業者名	法人番号	第1回金額 (税抜)	1	第2回金額 (税抜)	2	落札	摘要
1	協和工業株式会社 本店	8030001046247	161,200,000	1			◎	
2	株式会社新電気 本店	4030001036755	175,000,000	2				
3	株式会社細田管工 本店	4030001045475	175,500,000	3				
4	平岩設備工業株式会社 本店	6030001024907						辞退
5	株式会社協和設備 本店	7030001063838						未受領
備考								



落札業者名	埼玉県富士見市針ヶ谷1-9-9	落札金額(税込)
	協和工業株式会社 本店	177,320,000 円

## 抽出案件説明書

契 約 方 法	随意契約		
案 件 名	朝霞でぎゅっと！クーポン券事業業務委託		
履 行 期 間	令和4年11月1日 ～ 令和5年3月31日		
案 件 概 要	<p>コロナ禍でのエネルギー・食料品価格等の物価高騰の影響を受けた生活者と事業者を支援し、市内の消費喚起を図るため、地域で使用できるクーポンを全市民に配布し、取扱店に奨励金5%を上乗せして換金するもの。</p> <p><b>【対象】</b> 令和4年11月1日時点で朝霞市住民基本台帳に記録されている方及び11月2日～12月31日の出生者、転入者。</p> <p><b>【発行額】</b> 1人3,000円（額面500円×6枚）</p> <p>①全加盟店使用可能共通券 1,500円（額面500円×3枚）</p> <p>②スーパー、コンビニ、ドラッグストア使用不可券 1,500円（額面500円×3枚）</p>		
随意契約の理由	<p>電力・ガス・食料品等価格高騰重点支援地方交付金の決定により、事業の実施に係る委託業者との契約が必要となった中、速やかに事業を実施しなければ、クーポン券の利用期間が短くなり、市民の利便性が著しく低下するとともに、クーポン券の換金処理、事業報告等の決算処理が年度内に完了することが困難になるため、入札による事業者決定では間に合わないことから随意契約とするもの。</p>		
見 積 業 者 数	3者	見 積 提 出 者 数	2者
契 約 業 者 名	(株)JTB埼玉支店		
契 約 金 額 ( 税 込 )	369,128,041 円	予 定 価 格 ( 税 込 )	408,525,000 円
備 考			

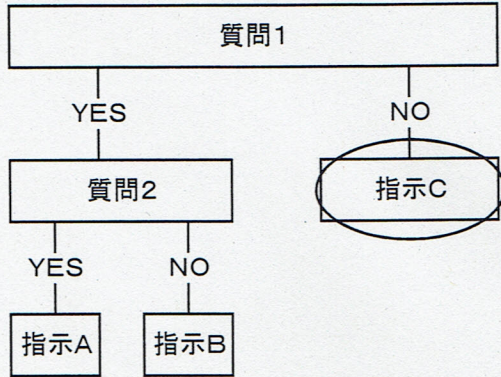
※随意契約チェックシート及び見積もり合わせ記録を添付

# 随意契約チェックシート

担当者		確認者 (係長以上)	
-----	---	---------------	---

案件名称	朝霞でぎゅっと！くーぽん券事業業務委託	予定価格 (税込)	408,525,000円
------	---------------------	--------------	--------------

● 質問に回答して、指示AからCのいずれかに○を付け、以下の指示に従ってください。



**質問1** 予定価格(税込)が次の金額以下である

- ・ 工事又は製造の請負 130万円
- ・ 財産の買入れ 80万円
- ・ 物件の借入れ 40万円
- ・ 財産の売払い 30万円
- ・ 物件の貸付け 30万円
- ・ 上記以外のもの 50万円

**質問2** 見積り業者数が次の通りとなっている

- ・ 3万円以下 省略可
- ・ 10万円以下 1者以上
- ・ 10万円超50万円以下 2者以上
- ・ 50万円超 3者以上

指示A : 特に記入する事項はありません。(1号随契、見積り業者数適正)

指示B : 契約者として業者選定した理由を記載してください。(1号特命随契)

指示C : ①根拠欄に随意契約を適用する根拠を記載してください。  
 : ②理由欄にその号が適用となる理由及び業者選定の理由を記載してください。

①根拠	地方自治法施行令第167条の2第1項第5号該当
②理由	電力・ガス・食料品等価格高騰重点支援地方交付金の交付が決定したことにより、当該事業の実施に向け、委託業者との契約が必要となった中、臨時議会にて承認を得次第、速やかに事業を実施しなければ、クーポン券の利用期間が短くなり、市民利便性が著しく低下するとともに、クーポン券の換金処理、事業報告等の決算処理が年度内に完了することが困難になるため、入札等による事業者決定では間に合わないことから、随意契約とする。 なお、事業者の選定にあたっては、自治体の商品券事業実施等の実績のある事業者と、その類似事業者から選定した。

● 次のチェック項目を確認してください。

- 130万円以下の修理修繕の場合、小規模修理修繕希望者名簿に登載された業者から選定すること。

選定しない 場合の理由	<input type="checkbox"/> 修理修繕ではないため
----------------	-------------------------------------

- 特定の業者に偏ることなく業者選定すること。
- 見積書の開封・見積合わせは、複数の職員(一人は係長以上)で行うこと。

※チェックシートを事前に作成し実施起案に添付してください。

## 見積もり合わせ記録表

見積もり合わせ日時	令和 4 年 11 月 1 日 13 時 00 分		
件名	朝霞でぎゅっと！くーぽん券事業業務委託		
履行場所	朝霞市本町1-1-1(朝霞市役所)		
予定価格	408,525,000 円(税込)		
	401,371,218 円(税抜)【見積書比較価格】		
開封立会者	産業振興課長 星加 敏昭		
	産業振興課主幹兼課長補佐 増田 高志		
	産業振興課産業労働係長 小野 泰数		
見積結果 (別紙見積書)	業者名	見積金額(税込)	
	1	株式会社JTB 埼玉支店	369,128,041 円
	2	東武トップツアーズ株式会社 東上支店	431,958,598 円
	3	株式会社日本旅行 埼玉支店	辞退 円
	4		円
	5		円
<p>※開封の結果、一番札は <b>株式会社JTB 埼玉支店</b> の          ￥ <b>369,128,041</b> 円です。担当課において内容を          検討した結果、適正価格と認められます。</p>			

## 抽出案件説明書

契 約 方 法	随意契約		
案 件 名	(仮称) 朝霞市福祉複合施設基本構想等策定業務委託		
履 行 期 間	令和5年2月24日 ～ 令和5年12月25日		
案 件 概 要	<p>本市では、子育て環境の充実及び福祉政策の推進に向けて、また、朝霞台地域の住民の利便性向上に向けて、「旧溝沼浄水場跡地」(朝霞台駅南口徒歩3分程度)を活用した新たな福祉等の拠点となる複合公共施設「(仮称)朝霞市福祉等複合施設(以下、「複合施設」という。)」を整備することを目指しています。</p> <p>本市における公共施設の課題や市民ニーズ等を踏まえ、複合施設のあり方についての方向性を示すため、基本構想並びに基本計画の策定支援と民間活力導入調査等の実施を目的として業務委託するものです。</p>		
随意契約の理由	<p>複合施設の建設計画においては、施設内に設置する機能が当初より確定しておらず、ニーズ等の把握のうえで基本構想(素案)を策定し、その後、住民説明会及びパブリックコメントを経て、より具体的な基本計画を策定する流れとなる。</p> <p>このようなことから、価格のみの競争によらず、事業者の経験、知識、企画力などにより契約の相手方を決定する必要があると考え、公募型プロポーザルを実施し、あらかじめ随意契約の相手方を特定することとした。</p> <p>その結果、下記の優先交渉権者を対象者とし、随意契約により契約を締結した。</p>		
見 積 業 者 数	2者(プロポーザル時)	見 積 提 出 者 数	2者(プロポーザル時)
契 約 業 者 名	大日本コンサルタント株式会社関東支社		
契 約 金 額 ( 税 込 )	7,467,900 円	予 定 価 格 ( 税 込 )	7,999,200 円
備 考			

※随意契約チェックシート及び見積もり合わせ記録を添付

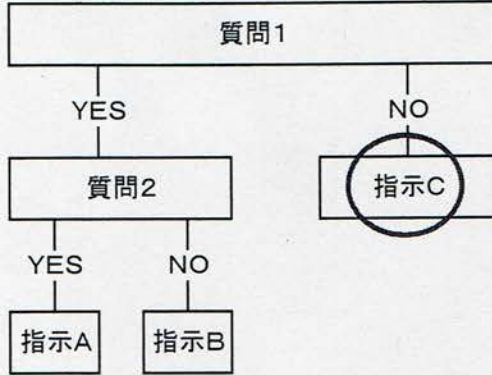


# 随意契約チェックシート

担当者		確認者 (係長以上)	
-----	---	---------------	---

件名	(仮称)朝霞市福祉複合施設基本構想等策定業務委託	予定価格 (税込)	7,999,200円
----	--------------------------	--------------	------------

● 質問に回答して、指示AからCのいずれかに○を付け、以下の指示に従ってください。



質問1 予定価格(税込)が次の金額以下である

- ・ 工事又は製造の請負 130万円
- ・ 財産の買入れ 80万円
- ・ 物件の借入れ 40万円
- ・ 財産の売払い 30万円
- ・ 物件の貸付け 30万円
- ・ 上記以外のもの 50万円

質問2 見積もり業者数が次の通りとなっている

- ・ 3万円以下 省略可
- ・ 10万円以下 1者以上
- ・ 10万円超50万円以下 2者以上
- ・ 50万円超 3者以上

指示A : 特に記入する事項はありません。(1号随契、見積もり業者数適正)

指示B : 契約者として業者選定した理由を記載してください。(1号特命随契)

指示C : ①根拠欄に随意契約を適用する根拠を記載してください。  
 : ②理由欄にその号が適用となる理由及び業者選定の理由を記載してください。

①根拠	地方自治法施行令第167条の2第1項第2号該当
②理由	プロポーザル方式により選定された優先交渉権の企画提案書を基に、市と契約締結に向けた協議及び調整を行った上で決定するため。

● 次のチェック項目を確認してください。

130万円以下の修理修繕の場合、小規模修理修繕希望者名簿に登載された業者から選定すること。

<input type="checkbox"/> 選定しない 場合の理由	<input type="checkbox"/> 修理修繕ではないため
---	-------------------------------------

特定の業者に偏ることなく業者選定すること。

見積書の開封・見積もり合わせは、複数の職員(一人は係長以上)で行うこと。

※チェックシートを事前に作成し実施起案に添付してください。

## 見積もり合わせ記録表

見積もり合わせ日時	令和 5 年 2 月 16 日 午後 4 時		
件 名	(仮称)朝霞市福祉複合施設基本構想等策定業務委託		
履 行 場 所	朝霞市本町一丁目1番1号(朝霞市役所)		
予 定 価 格	7,999,200 円(税込)		
	7,272,000 円(税抜)【見積書比較価格】		
開 封 立 会 者	福祉相談課 課長 小笠原 ミツエ		
	福祉相談課 主幹 宮野 智博		
	福祉相談課 主任 松本 奈穂子		
見 積 結 果 (別紙見積書)	業者名	見積金額(税抜)	
	1	大日本コンサルタント株式会社関東支社	6,789,000 円
	2		円
	3		円
	4		円
	5		円
<p>※開封の結果、一番札は <span style="background-color: #cccccc;">大日本コンサルタント株式会社関東支社</span> の</p> <p style="text-align: center;">¥ <span style="background-color: #cccccc;">6,789,000</span> 円です。担当課において内容を</p> <p>検討した結果、適正価格と認められます。</p>			

(仮称) 朝霞市福祉複合施設基本構想等策定業務に係るプロポーザル集計表

事務局集計 (10人のプロポーザル審査委員の採点合計)

採点項目	配点	A社	大日本コンサルタント株式会社 関東支社 (B社)
1 提案書の内容	300点	198	219
2 業務工程	50点	33	35
3 担当者の技能	50点	31	38
4 業務実施体制・支援体制	50点	33	36
5 業務実績	50点	30	40
6 プレゼンテーション	100点	69	80
7 自由提案	50点	33	36
1～7小計 (満点 650点)	650点	427	484

採点項目	配点	A社	大日本コンサルタント株式会社 関東支社 (B社)
8 価格点	150点	150	140.9

1～8総計点 (満点 800点)	800点	577	624.9
順位		2	1

### 入札実施件数(令和4年度下半期)

	件数(件)	件数割合(%)
入札完了件数	63	96.9
入札不成立件数	2	3.1
合計	65	100.0

### 一般・指名 別 件数

	件数(件)	件数割合(%)	落札額	金額割合(%)
一般競争入札	8	12.7	313,948,030	41.5
指名競争入札	55	87.3	442,244,626	58.5
合計	63	100.0	756,192,656	100.0

	設計額	予定価格
	344,571,700	344,571,700
	470,863,302	470,863,302
	815,435,002	815,435,002

	落札率設計	落札率予定
	91.1%	91.1%
	93.9%	93.9%
	92.7%	92.7%

### 工事・委託・物品 別 件数

	件数(件)	件数割合(%)	落札額	金額割合(%)
工事	31	49.21	446,209,500	59.0
委託	9	14.29	52,160,900	6.9
物品	23	36.51	257,822,256	34.1
合計	63	100.00	756,192,656	100.0

	設計額	予定価格
	485,107,700	485,107,700
	55,822,951	55,822,951
	274,504,351	274,504,351
	815,435,002	815,435,002

	落札率設計	落札率予定
	92.0%	92.0%
	93.4%	93.4%
	93.9%	93.9%
	92.7%	92.7%

※四捨五入の関係で小数点第2位まで表示

### 受注者地域 別 件数

	件数(件)	件数割合(%)	落札額	金額割合(%)
市内	34	54.0	276,177,605	36.5
準市内	5	7.9	23,117,181	3.1
県内	21	33.3	261,694,070	34.6
県外	3	4.8	195,203,800	25.8
合計	63	100.0	756,192,656	100.0

	設計額	予定価格
	298,216,930	298,216,930
	24,315,973	24,315,973
	290,721,461	290,721,461
	202,180,638	202,180,638
	815,435,002	815,435,002

	落札率設計	落札率予定
	92.6%	92.6%
	95.1%	95.1%
	90.0%	90.0%
	96.5%	96.5%
	92.7%	92.7%

### 電子・郵便 別 件数

	件数(件)	件数割合(%)	落札額	金額割合(%)
電子入札	40	63.5	498,370,400	65.9
郵便入札	23	36.5	257,822,256	34.1
紙入札	0	0.0	0	0.0
合計	63	100.0	756,192,656	100.0

	設計額	予定価格
	540,930,651	540,930,651
	274,504,351	274,504,351
	0	0
	815,435,002	815,435,002

	落札率設計	落札率予定
	92.1%	92.1%
	93.9%	93.9%
	0.0%	0.0%
	92.7%	92.7%

### 工事・委託・物品 詳細内訳

	件数(件)	件数割合(%)	落札額	金額割合(%)	設計額	予定価格	落札率設計	落札率予定
(工事)土木・ほ装	15	23.8	115,803,600	15.3	124,150,400	124,150,400	93.3%	93.3%
(工事)土木・ほ装以外	16	25.4	330,405,900	43.7	360,957,300	360,957,300	91.5%	91.5%
(委託)土木施設維持管理	5	7.9	22,587,400	3.0	23,378,451	23,378,451	96.6%	96.6%
(委託)設計・調査・測量	4	6.3	29,573,500	3.9	32,444,500	32,444,500	91.2%	91.2%
(物品)調査委託・建物管理	11	17.5	156,423,960	20.7	163,400,138	163,400,138	95.7%	95.7%
(物品)販売・リース・印刷	12	19.0	101,398,296	13.4	111,104,213	111,104,213	91.3%	91.3%
合計	63	100.0	756,192,656	100.0	815,435,002	815,435,002	92.7%	92.7%

### (工事)土木・ほ装工事 一般・指名別 件数

	件数(件)	件数割合(%)	落札額	金額割合(%)	設計額	予定価格	落札率設計	落札率予定
(一般)	1	6.7	23,700,600	20.5	27,170,000	27,170,000	87.2%	87.2%
(指名)	14	93.3	92,103,000	79.5	96,980,400	96,980,400	95.0%	95.0%
(工事)土木・ほ装 合計	15	100.0	115,803,600	100.0	124,150,400	124,150,400	93.3%	93.3%

### (工事)土木・ほ装工事以外 一般・指名別 件数

	件数(件)	件数割合(%)	落札額	金額割合(%)	設計額	予定価格	落札率設計	落札率予定
(一般)	7	43.8	290,247,430	87.8	317,401,700	317,401,700	91.4%	91.4%
(指名)	9	56.3	40,158,470	12.2	43,555,600	43,555,600	92.2%	92.2%
(工事)土木・ほ装以外 合計	16	100.0	330,405,900	100.0	360,957,300	360,957,300	91.5%	91.5%

入札不成立案件(令和4年度下半期入札分)

N0	入札日	件名	入札方法	中止等の理由	その後の経緯	請負業者	請負金額(税込)
1	R04.10.26	朝霞市総合福祉センター地下1階ボイラー入替工事	一般 電子	応札者が2者に満たないため不調になりました。	随意第8号で契約	イチコー工業(株)	16,841,000
2	R05.01.24	市庁舎本館空調設備改修工事他設計業務委託	指名 電子	全者辞退のため不調になりました。	随意第8号で契約	(株)桂設計 さいたま事務所	4,812,500

辞退理由(令和4年度下半期入札分)

入札日	件名	辞退業者数	辞退理由						未提出 記載なし
			①	②	③	④	⑤	⑥	
11/22	小・中学校大型ディスプレイ購入	1				1			
11/22	朝霞市消防出初め式会場設営業務委託	2					1		1
12/21	健康増進センター防犯カメラ賃借	2						2	仕様書(約款)の内容にて賃貸借契約書が締べなかつたため、期日までに納入のお約束ができない可能性があるため
1/24	保育園給食調理業務委託	4			3			1	現在、人員配置が困難であるため
1/24	青色防犯パトロールカー一運行業務委託	1						1	人員確保が難しいため
2/21	小・中学校校務用プリンタ複合機賃貸借	5		1				4	半導体不足により機械確保が困難なため、使用枚数による賃借料の請求に対応できないため、弊社都合
2/21	公用車(電気自動車2台)賃貸借(財産管理課)	3						3	弊社都合、指定車両の取扱いがないため、条件が合わないため
2/21	公用車(軽貨物車2台)賃貸借(財産管理課)	4					1	3	弊社都合、指定車両の取扱いがないため、条件が合わないため
2/21	公用車(軽乗用車2台)賃貸借(財産管理課)	4					1	3	弊社都合、履行期日に納入が困難なため、条件が合わないため
2/21	公用車(青色防犯パトロールカー)賃貸借(危機管理室)	4					1	3	弊社都合、履行期日に納入が困難なため、条件が合わないため
2/21	公用車(軽貨物車)賃貸借(文化財課)	4					1	3	弊社都合、指定車両の取扱いがないため、条件が合わないため
2/21	都市公園等樹木調査業務委託その3	1							1
2/21	都市公園等樹木調査業務委託その2	1							1
2/21	都市公園等樹木調査業務委託その1	1							1
2/21	都市公園等樹木調査業務委託その4	1							1
2/21	小・中学校自家用電気工作物保安管理業務委託	3	3						
	合計	41	3	1	3	1	5	23	5

※辞退理由→①手持ち工事が多い ②技術者の確保が困難 ③作業員の確保が困難 ④業務対象外 ⑤設計金額内で応礼できない ⑥その他

随意契約実施件数(令和4年10月1日から令和5年3月31日まで)

<業務区分による集計>

	総価契約		単価契約		合計		備考
	件数	契約金額(税抜)	件数	予算金額(※)	件数	金額	
①工事又は製造の請負	17	256,556,000	0	0	17	256,556,000	・建設工事 ・施設修繕
②財産の買入れ	5	7,685,100	8	66,076,941	13	73,762,041	・動産、不動産の購入 ・消耗品等の物品購入
③物件の借入れ	2	1,991,750	0	0	2	1,991,750	・機械、機器などのリース
④財産の売払い	0	0	0	0	0	0	・「②財産」の売払い
⑤物件の貸付け	0	0	0	0	0	0	・「③物件」の貸付け
⑥上記に掲げるもの以外のもの	40	482,710,815	2	23,529,000	42	506,239,815	・業務委託 ・役務の提供 ・備品修繕
合計	64	748,943,665	10	89,605,941	74	838,549,606	

<地方自治法施行令第167条の2第1項の区分による集計>

	総価契約		単価契約		合計		備考
	件数	契約金額(税抜)	件数	予算金額(※)	件数	金額	
2号による契約	47	265,527,840	7	77,531,141	54	343,058,981	
3号による契約	0	0	0	0	0	0	
4号による契約	0	0	0	0	0	0	
5号による契約	8	452,797,543	1	539,000	9	453,336,543	
6号による契約	8	25,805,782	2	11,535,800	10	37,341,582	
7号による契約	0	0	0	0	0	0	
8号による契約	1	4,812,500	0	0	1	4,812,500	
9号による契約	0	0	0	0	0	0	
合計	64	748,943,665	10	89,605,941	74	838,549,606	

※単価契約については、予定数量を見込んだ予算額で掲載



## (仮称) 朝霞市福祉複合施設基本構想等策定業務に係るプロポーザル審査要項

### 1 趣旨

本要項は、「(仮称)朝霞市福祉複合施設基本構想等策定業務に係るプロポーザル実施要領」に定める事項のうち、委託契約の優先交渉権者を選定するための審査方法について、評価項目等の必要となる事項を定めるものとする。

### 2 審査委員

審査は、別紙「プロポーザル審査委員名簿」に掲げる10人の採点により行う。

### 3 採点方法

(1) 企画提案の内容は、プロポーザルの参加者から提出された企画提案書等の書類、プレゼンテーション及び参考見積書により評価及び採点をする。

(2) 審査委員は、別紙「(仮称)朝霞市福祉複合施設基本構想等策定業務に係るプロポーザル採点表」の各項目に基づき評価及び採点を行うものとし、各参加者の企画提案の内容及びプレゼンテーション内容を比較し、採点項目ごとに優劣をつけることとする。なお、採点項目にて参加者から提案のない項目については、0点とする。

(3) 参考見積書の評価（以下「価格点」という。）の方法については、参考見積書に提示された総事業費が最低である参加者を1位とし、150点を付与するものとし、他の参加者の得点は、1位の価格（最低提案価格）との比率により算出する。

なお、価格点の採点については、次の計算式で算出する。

$$\text{価格点} = (\text{最低提案価格} / \text{当該提案価格}) \times 150$$

※小数点第2位を四捨五入し、小数点第1位まで求める。

### 4 順位

(1) 「(仮称)朝霞市福祉複合施設基本構想等策定業務に係るプロポーザル採点表」による評価点の総計と、価格点の合計が高い参加者から順に順位を決定し、第1位の参加者を優先交渉権者とし、

次順位の参加者を次点交渉権者として選定する。なお、参加者が1者の場合は、総評価点が475点以上であれば、第1位の優先交渉者とみなす。

$$\text{総評価点 (475点)} = 150 (\text{価格点}) + 325 (\text{採点項目 } 650 \div 2)$$

(2) 「(仮称)朝霞市福祉複合施設基本構想等策定業務に係るプロポーザル実施要領」に定める「3 委託料上限額」の総額を超える参加者は選定の対象としない。

### 5 審査結果の通知

市長は、審査結果の報告を受け、採否の判断を行い、その結果を参加者に通知する。

(仮称) 朝霞市福祉複合施設基本構想等策定業務に係る  
プロポーザル採点表

評価点	優れている	良い	ふつう	やや劣る	劣る	提案なし
	5	4	3	2	1	0

## 1 提案書の内容（重点項目）

計画策定にあたっての基本的な考え方及び企画提案の内容が的確であるかを評価します。

採点項目		A社	B社	C社	D社	E社			
1	(1) 朝霞市の前提条件の課題								
	ポイント 重点的な検討が必要な施設の主な課題、または、本市に潜在する可能性が高い課題について、的確に示されているか。								
2	(2) 地域特性を考慮した施設								
	ポイント 地域の特性を考慮した施設を建設する上で、基本的な検討の進め方やポイントについて、関連計画との連携手法を交えて、分かりやすく示されているか。								
3	(3) 機能集積・複合化のあり方と民間活力の導入								
	ポイント 機能集積・複合化のあり方や民間活力の導入の可能性を含めた整備手法について、分かりやすく示されているか。 また、その内容の実現性について評価								
4	(4) 期限内に計画策定を完了させるための策定スケジュール上の工夫								
	ポイント 各重要事項の検討工程を網羅しつつ、期限内に策定を完了させるためのスケジュール上の工夫や進行管理、マネジメントの取組み等について、工程立案能力を総合的に評価								
5	(5) 市民参画による計画づくりの提案								
	ポイント 市民との合意形成を図るための方法等の提案があるか。								
6	(5) 市民にわかりやすい計画づくり								
	ポイント 市民にとってわかりやすい計画となるよう、工夫した提案があるか。								
合計									

評価点	優れている	良い	ふつう	やや劣る	劣る	提案なし
	5	4	3	2	1	0

## 2 業務工程

提案書で示された業務工程（スケジュール案）が適切であり、円滑な遂行が見込めるかを評価します。

採点項目		A社	B社	C社	D社	E社			
業務工程（スケジュール案）									
ポイント	スケジュール案が具体的かつ明確に提案されており、確実な遂行が見込まれるか。段取りが分かりやすくなっているか。								
	提案された内容とスケジュール案に無理・無駄はないか。								

## 3 担当者の技能

担当者の経験、能力について評価します。参考 担当者経歴調書（様式5）

採点項目		A社	B社	C社	D社	E社			
担当者の技能									
ポイント	予定されている担当者の経験（実績）は十分か。								
	予定されている担当者の能力は、十分か。								
	手持ち業務が少なく、本業務を実施するのに十分な余裕があるか。								

## 4 業務実施体制・支援体制

参加者による業務支援体制の充実度を評価します。参考 業務実施体制表（様式4）

採点項目		A社	B社	C社	D社	E社			
業務実施体制・支援体制									
ポイント	組織体制、支援体制及び支援方法が具体的に提案されているか。								
	専門分野に応じた人員配置や体制などに十分な配慮を行っているか。								

評価点	優れている	良い	ふつう	やや劣る	劣る	提案なし
	5	4	3	2	1	0

## 5 業務実績

同種業務等の実績から、参加者の対応能力、堅実性について評価します。参考 業務実績書（様式3）

採点項目		A社	B社	C社	D社	E社			
業務実績									
ポイント	同種・類似事業（他市の計画策定等）の実績があるか。								
	業務実績の内容と成果の充実度								

## 6 プレゼンテーション

プレゼンテーション・質疑応答を通じた理解力、説明力、説得力の有無を評価します。

採点項目		A社	B社	C社	D社	E社			
1	理解力・説明力								
	ポイント	プレゼンテーション内容について、目的、構成等は明確で分かりやすいか。							
		説明や話し方が適切で分かりやすいか。							
2	説得力								
	ポイント	計画策定に対する積極性があるか。提案内容に具体的な根拠を説明しているか。							
		説明が熱心であるか。質疑に対する回答は的確か。							
合計									

評価点	優れている	良い	ふつう	やや劣る	劣る	提案なし
	5	4	3	2	1	0

## 7 自由提案

自由提案の有無、内容のほか、提案に対する意欲、姿勢を評価します。

採点項目		A社	B社	C社	D社	E社			
自由提案									
ポイント	提案内容は、明確で分かりやすいか。								
	提案内容は、実施可能であり効果が高いか。								