

交通のご案内

産業文化センター（朝霞市大字浜崎 6 6 9 - 1）

東武東上線朝霞台駅・JR 武蔵野線北朝霞駅下車 徒歩約 5 分

市内循環バスわくわく号膝折・溝沼線、根岸線
産業文化センター入口下車 徒歩約 1 分



令和4年度 第3回朝霞市内間木公園拡張整備等検討委員会

次第

日 時 令和5年2月21日（火）
午前10時00分～正午
場 所 産業文化センター研修室兼集会室第1

1 開 会

2 議 題

- (1) 市民アンケート調査の結果について
- (2) 内間木地域の現況と今後の方向性について
- (3) 内間木公園拡張整備の方向性について

3 閉 会

アンケート調査の概要・分析

1. 調査目的

国道254号バイパスの整備を契機とした沿道の土地利用や内間木公園の拡張整備を検討するに際して、市民の意向を把握し、基礎資料として活用するために実施しました。

2. 調査要領

(1)調査方法

- ・ 調査対象:市内居住の15歳以上の男女(令和4年10月1日時点での満年齢)
- ・ 対象者数:3,000人
- ・ 抽出方法:住民基本台帳(令和4年10月1日時点)から無作為抽出
- ・ 調査方法:郵送配布、郵送回収
- ・ 調査期間:令和4年11月30日(水)～令和4年12月16日(金)

(2)調査項目

- ・ 回答者の属性
- ・ 内間木地域の現状、イメージについて
- ・ 国道254号バイパス沿道のまちづくりについて
- ・ 内間木公園拡張整備について

(3)回収結果

- ・ 調査票発送数:3,000票
- ・ 有効回収数 :886通
- ・ 有効回収率 :29.5%

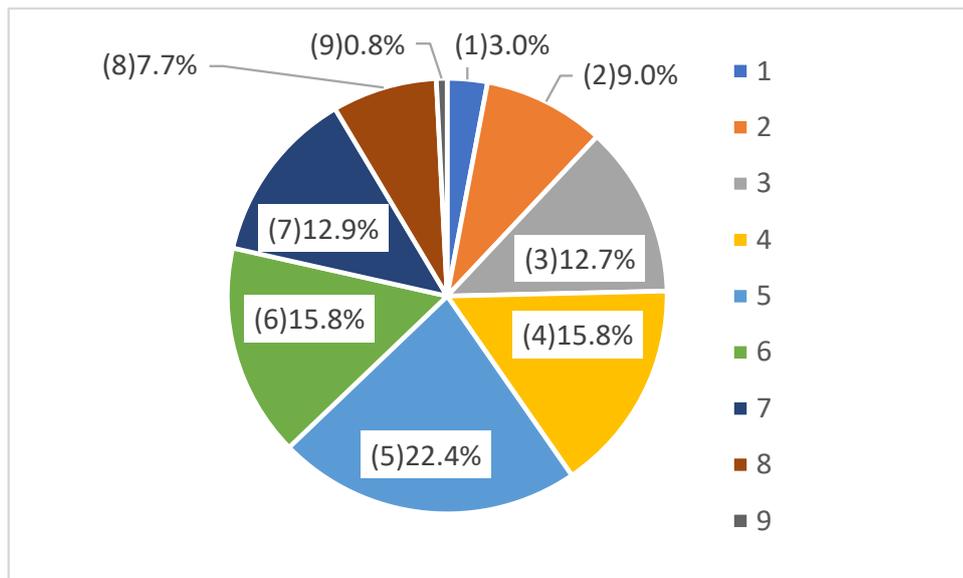
3. 回答者属性

(1)年齢

F1 あなたの年齢をお聞かせください。

- ・ 回答者の年齢は、「5 50～59 歳」(22.4%)が最も高く、「9 90 歳以上」(0.8%)が最も低くなっています。

| | 項目 | 件数 | % |
|---|--------|-----|-------|
| | 全体(n) | 881 | 100.0 |
| 1 | 20歳未満 | 26 | 3.0 |
| 2 | 20～29歳 | 79 | 9.0 |
| 3 | 30～39歳 | 112 | 12.7 |
| 4 | 40～49歳 | 139 | 15.8 |
| 5 | 50～59歳 | 197 | 22.4 |
| 6 | 60～69歳 | 139 | 15.8 |
| 7 | 70～79歳 | 114 | 12.9 |
| 8 | 80～89歳 | 68 | 7.7 |
| 9 | 90歳以上 | 7 | 0.8 |



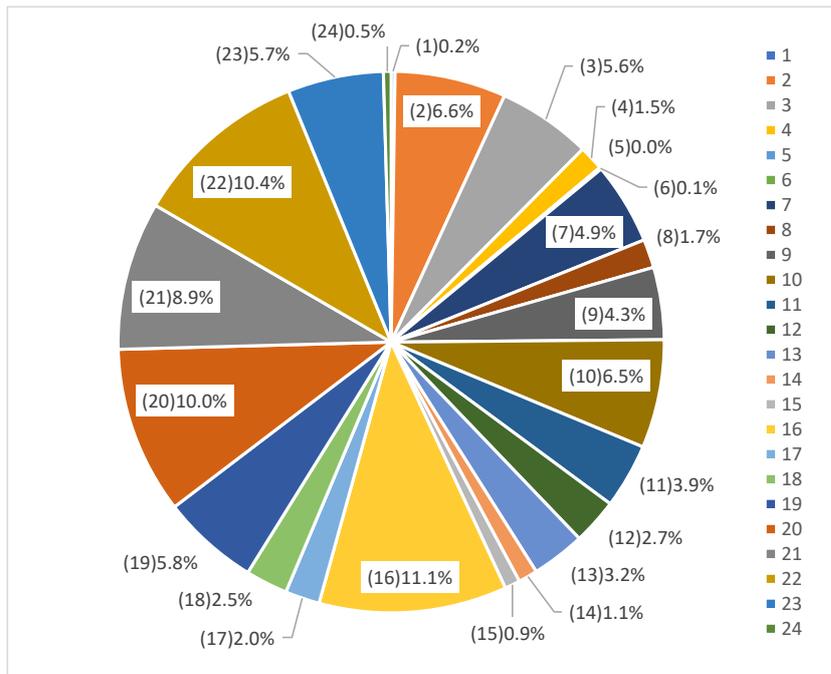
(2)居住地域

F2 あなたの居住地域をお聞かせください。

- ・ 回答者の居住地域は、「16 根岸台(1～8丁目)」(11.1%)が最も高く、内間木地域内に位置する「3 大字上内間木」、「4 大字下内間木」の合計は 7.1%となっています。

※参考として、アンケート調査票の地域別発送数を記載

| 項目 | 回答数 | | 発送数 | |
|--------------------|-----|-------|------|------|
| | 件数 | % | 件数 | % |
| 全体(n) | 881 | 100.0 | 3000 | 100 |
| 1 青葉台(1丁目) | 2 | 0.2 | 2 | 0.1 |
| 2 朝志ヶ丘(1～4丁目) | 58 | 6.6 | 182 | 6.1 |
| 3 大字上内間木 | 49 | 5.6 | 141 | 4.7 |
| 4 大字下内間木 | 13 | 1.5 | 31 | 1.0 |
| 5 大字台 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 6 大字根岸 | 1 | 0.1 | 0 | 0.0 |
| 7 岡(1～3丁目、大字含む) | 43 | 4.9 | 159 | 5.3 |
| 8 北原(1～2丁目) | 15 | 1.7 | 45 | 1.5 |
| 9 幸町(1～3丁目) | 38 | 4.3 | 113 | 3.8 |
| 10 栄町(1～5丁目) | 57 | 6.5 | 191 | 6.4 |
| 11 泉水(1～3丁目) | 34 | 3.9 | 113 | 3.8 |
| 12 田島(1～2丁目、大字含む) | 24 | 2.7 | 51 | 1.7 |
| 13 仲町(1～2丁目) | 28 | 3.2 | 82 | 2.7 |
| 14 西原(1～2丁目) | 10 | 1.1 | 49 | 1.6 |
| 15 西弁財(1～2丁目) | 8 | 0.9 | 43 | 1.4 |
| 16 根岸台(1～8丁目) | 98 | 11.1 | 348 | 11.6 |
| 17 浜崎(1～4丁目、大字含む) | 18 | 2.0 | 75 | 2.5 |
| 18 東弁財(1～3丁目) | 22 | 2.5 | 75 | 2.5 |
| 19 膝折町(1～5丁目、大字含む) | 51 | 5.8 | 229 | 7.6 |
| 20 本町(1～3丁目) | 88 | 10.0 | 295 | 9.8 |
| 21 溝沼(1～7丁目、大字含む) | 78 | 8.9 | 246 | 8.2 |
| 22 三原(1～5丁目) | 92 | 10.4 | 307 | 10.2 |
| 23 宮戸(1～4丁目、大字含む) | 50 | 5.7 | 207 | 6.9 |
| 24 陸上自衛隊朝霞駐屯地 | 4 | 0.5 | 16 | 0.5 |

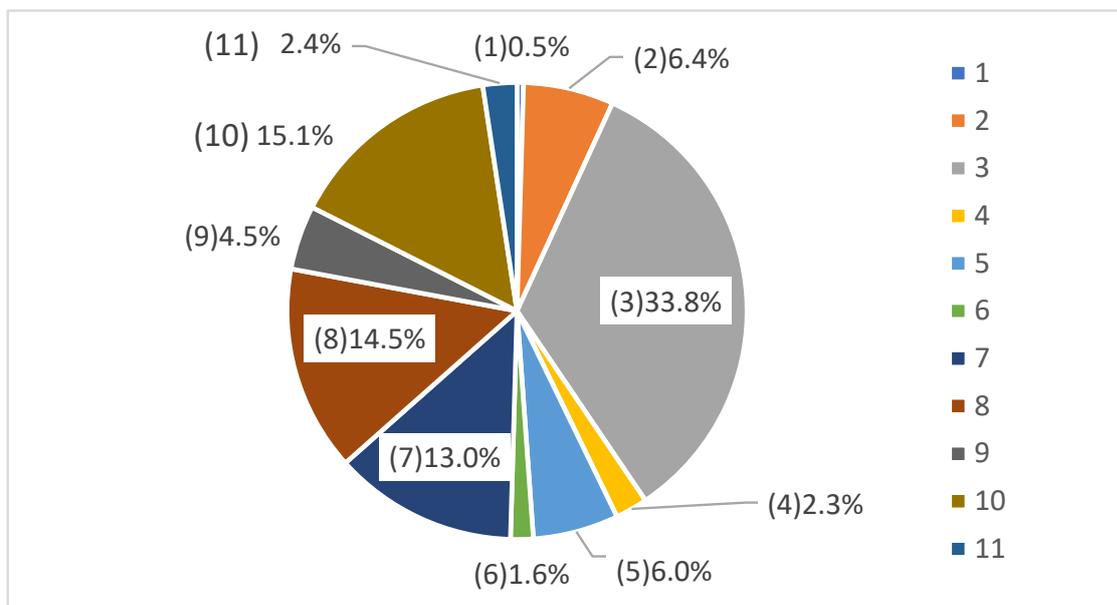


(3)職業

F3 あなたのご職業をお聞かせください。

- ・ 回答者の職業は、「3 会社員・団体職員」(33.8%)が最も高く、「1 農業」(0.5%)が最も低くなっています。
- ・ その他の回答として、保育士、契約社員等が挙げられています。

| 項目 | 件数 | % |
|----------------|-----|-------|
| 全体(n) | 880 | 100.0 |
| 1 農業 | 4 | 0.5 |
| 2 自営業 | 56 | 6.4 |
| 3 会社員・団体職員 | 297 | 33.8 |
| 4 会社や団体の役員・経営者 | 20 | 2.3 |
| 5 公務員 | 53 | 6.0 |
| 6 教職・研究職 | 14 | 1.6 |
| 7 パート・アルバイト・内職 | 114 | 13.0 |
| 8 専業主婦・専業主夫 | 128 | 14.5 |
| 9 学生 | 40 | 4.5 |
| 10 無職 | 133 | 15.1 |
| 11 その他 | 21 | 2.4 |

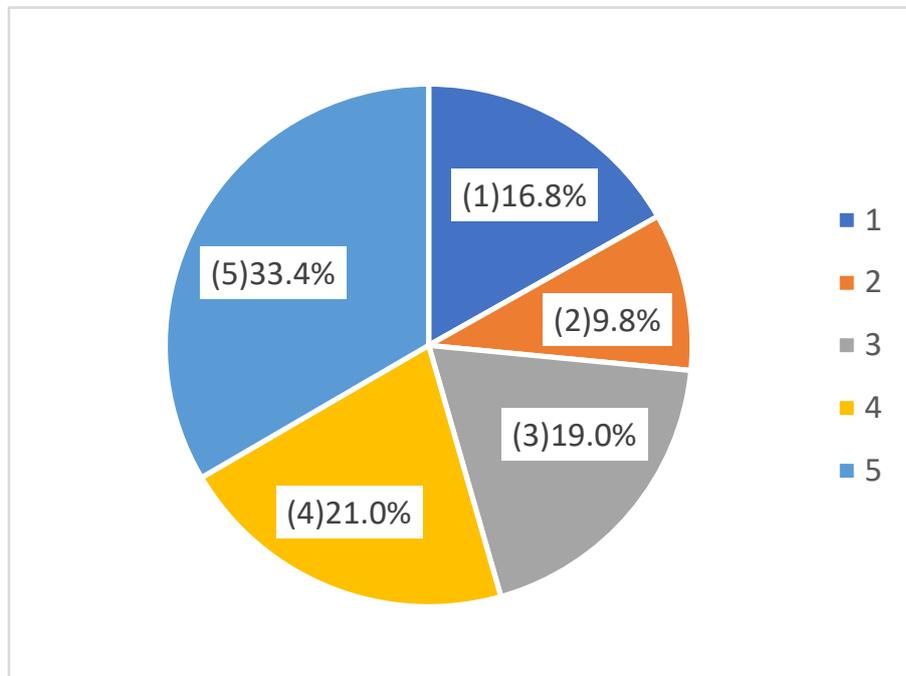


(4)朝霞市での居住期間

F4 あなたが朝霞市にお住まいの期間をお聞かせください。

- ・ 回答者の朝霞市での居住期間は、「5 30 年以上」(33.4%)が最も高く、「2 5～9 年」(9.8%)が最も低くなっています。

| | 項目 | 件数 | % |
|---|--------|-----|-------|
| | 全体(n) | 882 | 100.0 |
| 1 | 5年未満 | 148 | 16.8 |
| 2 | 5～9年 | 86 | 9.8 |
| 3 | 10～19年 | 168 | 19.0 |
| 4 | 20～29年 | 185 | 21.0 |
| 5 | 30年以上 | 295 | 33.4 |



3. 調査結果

(1)内間木公園地域に関する回答

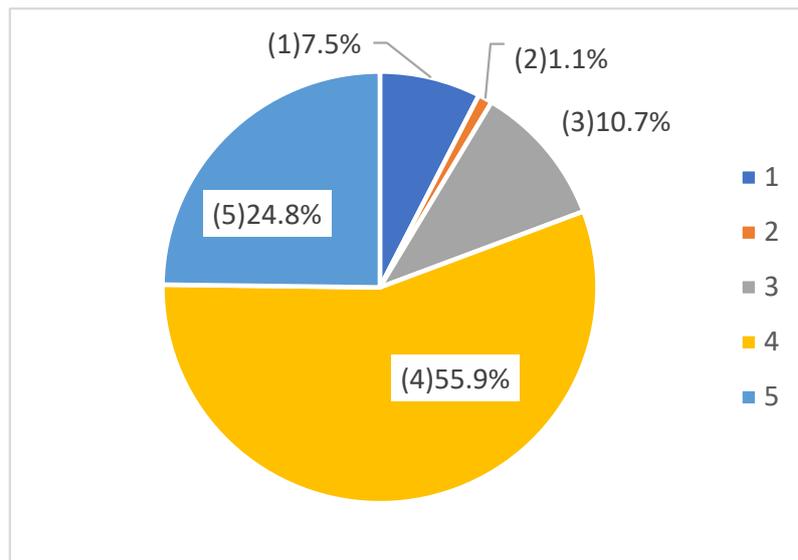
1) 内間木地域への訪問頻度

問1-1

あなたは内間木地域に行ったことがありますか。(1つのみ回答可)

- ・ 「4 数回程度行ったことがある」(55.9%)が最も高く、次点で「5 ない」(24.8%)が高くなっています。

| 項目 | | 件数 | % |
|-------|--------------|-----|-------|
| 全体(n) | | 851 | 100.0 |
| 1 | 住んでいる | 64 | 7.5 |
| 2 | 毎日行く | 9 | 1.1 |
| 3 | 定期的に行く | 91 | 10.7 |
| 4 | 数回程度行ったことがある | 476 | 55.9 |
| 5 | ない | 211 | 24.8 |



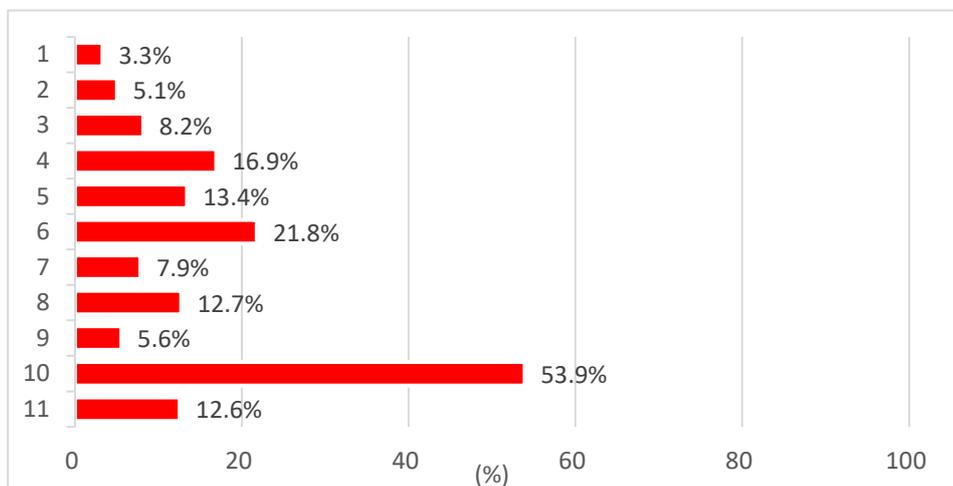
2) 内間木地域への訪問の目的

問1-2

問1-1で「2 毎日行く／3 定期的に行く／4 数回程度行ったことがある」とお答えした方にお伺いします。内間木地域にはどのような目的で行かれましたか。(複数回答可)

- ・ 「10 道路を通過するのみ」(53.9%)が最も高くなっています。
- ・ 「11 その他」の回答として、湯〜ぐうじょうや朝霞市ごみ焼却場(朝霞市クリーンセンター)等の施設利用が挙げられています。

| 項目 | 件数 | % |
|----------------------|-----|-------|
| 全体(n) | 573 | 100.0 |
| 1 通勤・通学 | 19 | 3.3 |
| 2 親戚・知人の家の訪問 | 29 | 5.1 |
| 3 買い物 | 47 | 8.2 |
| 4 食事 | 97 | 16.9 |
| 5 スポーツ施設の利用 | 77 | 13.4 |
| 6 散歩・ジョギング・サイクリング | 125 | 21.8 |
| 7 文化・芸術施設の利用 | 45 | 7.9 |
| 8 公園・緑地・河川敷等の利用 | 73 | 12.7 |
| 9 レクリエーション(ゴルフ・BBQ等) | 32 | 5.6 |
| 10 道路を通過するのみ | 309 | 53.9 |
| 11 その他 | 72 | 12.6 |



3) 内間木地域における重要度・満足度

問1-3

内間木地域について、下記に挙げたものについて、それぞれあなたが現在どのように思われているかをお答えください。※満足度については答えられる範囲で回答をお願いします。

※訪れたことがなくわからない方等は、「わからない」を選択してください。

注)ご記入にあたって

重要度

各欄の左側に記す項目ごとに、重要度についてどのように感じているか、当てはまる番号を1つ選んで○印を付けてください。

満足度

各欄の左側に記す項目ごとに、その現状についてどのように感じているか、当てはまる番号を1つ選んで○印を付けてください。

| | | 重要度 | | | | | 現在の満足度 | | | | | | |
|----|---------------------|-------|---------|----|----------|-------|--------|--------|----------|----|---------|-------|-------|
| | | 重要である | やや重要である | 普通 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 満足している | やや満足している | 普通 | やや不満である | 不満である | わからない |
| 1 | まちなみの景観や眺望の美しさ | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 2 | 自然環境(公園や緑地)の豊かさ | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 3 | 市内の医療機関や福祉施設等へのアクセス | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 4 | 市外の医療機関や福祉施設等へのアクセス | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 5 | 市内の公共施設等へのアクセス | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 6 | 市外の公共施設等へのアクセス | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 7 | 通勤や通学の利便性 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 8 | 買い物の利便性 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 9 | 公共交通機関の利便性 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 10 | 日常生活に利用される身近な道路の充実 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 11 | 国道や県道など幹線道路の充実 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 12 | ごみ・下水・騒音等の衛生や生活環境 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 13 | 近所づきあいやコミュニティのあたたかさ | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 14 | まちの防犯等の安全性 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 15 | 水害等自然災害に対する安全性 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 16 | 地域の歴史・文化・芸術の拠点 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 17 | スポーツ、レクリエーションの場の充実 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |

① 重要度

ア 全体での集計

- ・ 全項目において、重要度の強さはプラスとなっています。
- ・ 内間木地域全域が浸水想定区域に指定されていることもあり、「15 水害等自然災害に対する安全性」(78.1)が最も高くなっています。
- ・ 次点で、「14 まちの防犯等の安全性」(64.7)、「12 ごみ・下水・騒音等の衛生や生活環境」(56.9)、「9 公共交通機関の利便性」(50.9)、「2 自然環境の豊かさ」(50.6)が高くなっています。

※重要度の強さは、各回答に対して係数を設定し、加重平均により算出

「重要ではない」:-100、「あまり重要ではない」:-50、「普通」:0、「やや重要である」:50、「重要である」:100

| | 項目 | 全体 (無回答除く) | 重要でない | あまり重要でない | 普通 | やや重要である | 重要である | わからない | 重要度の強さ |
|----|---------------------|---------------|-------|----------|-----|---------|-------|-------|--------|
| | 加重点 | | -100 | -50 | 0 | 50 | 100 | - | |
| 1 | まちなみの景観や眺望の美しさ | 834 | 17 | 47 | 200 | 214 | 182 | 174 | 37.7 |
| 2 | 自然環境の豊かさ | 837 | 9 | 21 | 173 | 219 | 250 | 165 | 50.6 |
| 3 | 市内の医療機関や福祉施設等へのアクセス | 836 | 15 | 41 | 158 | 165 | 246 | 211 | 46.9 |
| 4 | 市外の医療機関や福祉施設等へのアクセス | 835 | 20 | 51 | 188 | 166 | 185 | 225 | 36.5 |
| 5 | 市内の公共施設等へのアクセス | 838 | 12 | 41 | 200 | 190 | 186 | 209 | 39.5 |
| 6 | 市外の公共施設等へのアクセス | 829 | 25 | 73 | 226 | 164 | 127 | 214 | 24.0 |
| 7 | 通勤や通学の利便性 | 835 | 23 | 39 | 154 | 181 | 218 | 220 | 43.3 |
| 8 | 買い物の利便性 | 839 | 19 | 34 | 152 | 188 | 238 | 208 | 46.9 |
| 9 | 公共交通機関の利便性 | 837 | 24 | 23 | 127 | 197 | 256 | 210 | 50.9 |
| 10 | 日常生活に利用される身近な道路の充実 | 840 | 11 | 25 | 194 | 211 | 215 | 184 | 45.3 |
| 11 | 国道や県道など幹線道路の充実 | 835 | 16 | 37 | 219 | 186 | 196 | 181 | 38.9 |
| 12 | ごみ・下水・騒音等の衛生や生活環境 | 837 | 7 | 11 | 138 | 190 | 266 | 225 | 56.9 |
| 13 | 近所づきあいやコミュニティのあたたかさ | 834 | 16 | 36 | 243 | 153 | 104 | 282 | 26.5 |
| 14 | まちの防犯等の安全性 | 837 | 2 | 6 | 126 | 152 | 323 | 228 | 64.7 |
| 15 | 水害等自然災害に対する安全性 | 841 | 1 | 5 | 62 | 148 | 447 | 178 | 78.1 |
| 16 | 地域の歴史・文化・芸術の拠点 | 841 | 26 | 41 | 276 | 166 | 121 | 211 | 25.0 |
| 17 | スポーツ、レクリエーションの場の充実 | 844 | 12 | 29 | 255 | 193 | 154 | 201 | 34.8 |

イ 居住地別での集計

- 日常生活に関連の強い項目において、内間木地域内は地域外よりプラスの傾向にあります。特に各種施設へのアクセスや利便性に関する項目では20以上プラスになっています。

| | 項目 | 重要度 | |
|----|---------------------|--------------|---------------|
| | | 内間木地域内(n=54) | 内間木地域外(n=782) |
| 1 | まちなみの景観や眺望の美しさ | 39.5 | 37.1 |
| 2 | 自然環境の豊かさ | 44.7 | 51.0 |
| 3 | 市内の医療機関や福祉施設等へのアクセス | 76.7 | 43.8 |
| 4 | 市外の医療機関や福祉施設等へのアクセス | 59.6 | 34.0 |
| 5 | 市内の公共施設等へのアクセス | 62.1 | 36.9 |
| 6 | 市外の公共施設等へのアクセス | 47.4 | 21.3 |
| 7 | 通勤や通学の利便性 | 67.0 | 40.7 |
| 8 | 買い物の利便性 | 77.6 | 43.8 |
| 9 | 公共交通機関の利便性 | 76.3 | 48.2 |
| 10 | 日常生活に利用される身近な道路の充実 | 57.6 | 43.8 |
| 11 | 国道や県道など幹線道路の充実 | 54.5 | 37.4 |
| 12 | ごみ・下水・騒音等の衛生や生活環境 | 72.9 | 55.3 |
| 13 | 近所づきあいやコミュニティのあたたかさ | 33.6 | 25.6 |
| 14 | まちの防犯等の安全性 | 72.9 | 63.8 |
| 15 | 水害等自然災害に対する安全性 | 85.6 | 77.4 |
| 16 | 地域の歴史・文化・芸術の拠点 | 14.0 | 26.4 |
| 17 | スポーツ、レクリエーションの場の充実 | 22.4 | 36.1 |

ウ 年齢別での集計

- 一部年代でばらつきはありますが、概ね全体での集計と同様の傾向にあります。

| | 項目 | 重要度 | | | | | | | | |
|----|---------------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|----------------|
| | | 20歳未満 (n=24) | 20-29歳 (n=77) | 30-39歳 (n=109) | 40-49歳 (n=138) | 50-59歳 (n=191) | 60-69歳 (n=134) | 70-79歳 (n=105) | 80-89歳 (n=58) | 90歳以上 (n=5) |
| 1 | まちなみの景観や眺望の美しさ | 40.0 | 41.8 | 40.0 | 34.0 | 38.1 | 41.0 | 38.3 | 9.7 | 91.7 |
| 2 | 自然環境の豊かさ | 59.5 | 52.5 | 55.5 | 48.2 | 49.4 | 60.7 | 42.1 | 25.8 | 66.7 |
| 3 | 市内の医療機関や福祉施設等へのアクセス | 58.8 | 64.3 | 51.8 | 38.8 | 45.1 | 49.5 | 43.1 | 35.3 | 40.0 |
| 4 | 市外の医療機関や福祉施設等へのアクセス | 56.3 | 45.5 | 43.2 | 22.6 | 30.7 | 43.1 | 41.7 | 31.8 | 30.0 |
| 5 | 市内の公共施設等へのアクセス | 55.6 | 47.4 | 44.6 | 27.3 | 35.5 | 41.5 | 46.8 | 34.8 | 30.0 |
| 6 | 市外の公共施設等へのアクセス | 52.9 | 33.9 | 29.3 | 14.3 | 19.7 | 25.0 | 32.7 | 1.7 | 10.0 |
| 7 | 通勤や通学の利便性 | 61.8 | 56.9 | 51.2 | 35.6 | 40.3 | 36.6 | 47.9 | 36.4 | 30.0 |
| 8 | 買い物の利便性 | 50.0 | 60.2 | 56.1 | 44.4 | 43.2 | 38.9 | 53.2 | 34.8 | 40.0 |
| 9 | 公共交通機関の利便性 | 58.3 | 64.9 | 58.0 | 39.2 | 50.3 | 46.0 | 58.0 | 43.5 | 30.0 |
| 10 | 日常生活に利用される身近な道路の充実 | 71.1 | 46.6 | 52.4 | 44.9 | 44.2 | 42.5 | 45.0 | 30.8 | 40.0 |
| 11 | 国道や県道など幹線道路の充実 | 68.4 | 34.2 | 38.1 | 37.2 | 40.0 | 39.2 | 41.6 | 30.0 | 10.0 |
| 12 | ごみ・下水・騒音等の衛生や生活環境 | 78.9 | 69.0 | 57.4 | 47.3 | 56.8 | 56.3 | 59.6 | 48.5 | 50.0 |
| 13 | 近所づきあいやコミュニティのあたたかさ | 47.1 | 30.6 | 21.8 | 18.5 | 21.3 | 27.0 | 38.0 | 31.7 | 40.0 |
| 14 | まちの防犯等の安全性 | 73.5 | 75.9 | 71.1 | 62.2 | 66.4 | 62.5 | 58.4 | 50.0 | 40.0 |
| 15 | 水害等自然災害に対する安全性 | 89.5 | 77.1 | 80.6 | 74.0 | 81.2 | 80.8 | 75.6 | 65.8 | 60.0 |
| 16 | 地域の歴史・文化・芸術の拠点 | 60.5 | 19.8 | 20.1 | 18.9 | 22.2 | 32.3 | 32.5 | 22.4 | 20.0 |
| 17 | スポーツ、レクリエーションの場の充実 | 61.1 | 37.5 | 43.2 | 33.5 | 33.5 | 30.3 | 39.6 | 12.2 | 0.0 |

② 満足度

ア 全体での集計

- ・ 17項目中 15 項目において、満足度の強さがマイナスであり、多くの項目で不満が大きい状況となっています。
- ・ プラスである項目は、「2 自然環境の豊かさ」(7.1)、「16 地域の歴史・文化・芸術の拠点」(1.8)となっています。
- ・ 「2 自然環境の豊かさ」は、市街化調整区域であり、地域内に緑地が多数存在していることに起因していると推察されます。
- ・ 「16 地域の歴史・文化・芸術の拠点」は、丸沼芸術の森の存在に起因していると推察されます。

※満足度の強さは、各回答に対して係数を設定し、加重平均により算出

「不満である」:-100、「やや不満である」:-50、「普通」:0、「やや満足している」:50、
「満足している」:100

| | 項目 | 全体 (無回答除く) | 不満 である | やや 不満 である | 普 通 | やや 満足 している | 満 足 して いる | わ か ら な い | 満足度の強さ |
|----|---------------------|---------------|-----------|-----------------|--------|------------------|--------------------|-----------------------|--------|
| | 加重点 | | -100 | -50 | 0 | 50 | 100 | - | |
| 1 | まちなみの景観や眺望の美しさ | 839 | 69 | 99 | 295 | 69 | 22 | 285 | -11.2 |
| 2 | 自然環境の豊かさ | 840 | 37 | 70 | 272 | 142 | 41 | 278 | 7.1 |
| 3 | 市内の医療機関や福祉施設等へのアクセス | 836 | 87 | 131 | 195 | 30 | 16 | 377 | -26.5 |
| 4 | 市外の医療機関や福祉施設等へのアクセス | 834 | 73 | 123 | 209 | 20 | 10 | 399 | -26.3 |
| 5 | 市内の公共施設等へのアクセス | 837 | 91 | 119 | 217 | 26 | 10 | 374 | -27.5 |
| 6 | 市外の公共施設等へのアクセス | 833 | 80 | 116 | 220 | 20 | 6 | 391 | -27.6 |
| 7 | 通勤や通学の利便性 | 834 | 125 | 121 | 156 | 28 | 14 | 390 | -35.5 |
| 8 | 買い物の利便性 | 836 | 119 | 133 | 167 | 29 | 14 | 374 | -34.0 |
| 9 | 公共交通機関の利便性 | 836 | 127 | 168 | 136 | 21 | 12 | 372 | -40.6 |
| 10 | 日常生活に利用される身近な道路の充実 | 839 | 79 | 135 | 253 | 37 | 12 | 323 | -22.5 |
| 11 | 国道や県道など幹線道路の充実 | 835 | 66 | 122 | 272 | 39 | 9 | 327 | -19.4 |
| 12 | ごみ・下水・騒音等の衛生や生活環境 | 835 | 64 | 64 | 228 | 39 | 22 | 418 | -13.1 |
| 13 | 近所づきあいやコミュニティのあたたかさ | 833 | 11 | 30 | 261 | 26 | 12 | 493 | -0.3 |
| 14 | まちの防犯等の安全性 | 835 | 67 | 74 | 214 | 24 | 9 | 447 | -21.4 |
| 15 | 水害等自然災害に対する安全性 | 836 | 118 | 117 | 195 | 31 | 11 | 364 | -31.8 |
| 16 | 地域の歴史・文化・芸術の拠点 | 837 | 21 | 44 | 301 | 70 | 16 | 385 | 1.8 |
| 17 | スポーツ、レクリエーションの場の充実 | 837 | 28 | 69 | 300 | 70 | 14 | 356 | -2.8 |

イ 居住地別での集計

- ・ 全般的に内間木地域内は地域外よりマイナスの傾向となっています。このことから、内間木地域の居住者の方が不満は大きいということがわかります。
- ・ 特に、「8 買い物の利便性」、「12 ごみ・下水・騒音等の衛生や生活環境」、「15 水害等自然災害に対する安全性」において、内間木地域内は地域外より 40 程度マイナスとなっており、不満が大きいことがわかります。

| | 項目 | 満足度 | |
|----|---------------------|--------------|---------------|
| | | 内間木地域内(n=54) | 内間木地域外(n=782) |
| 1 | まちなみの景観や眺望の美しさ | -17.9 | -10.1 |
| 2 | 自然環境の豊かさ | -10.0 | 9.0 |
| 3 | 市内の医療機関や福祉施設等へのアクセス | -52.7 | -22.4 |
| 4 | 市外の医療機関や福祉施設等へのアクセス | -48.1 | -22.8 |
| 5 | 市内の公共施設等へのアクセス | -50.9 | -24.0 |
| 6 | 市外の公共施設等へのアクセス | -46.4 | -24.6 |
| 7 | 通勤や通学の利便性 | -61.8 | -31.7 |
| 8 | 買い物の利便性 | -68.4 | -28.9 |
| 9 | 公共交通機関の利便性 | -68.4 | -36.8 |
| 10 | 日常生活に利用される身近な道路の充実 | -41.2 | -20.5 |
| 11 | 国道や県道など幹線道路の充実 | -28.2 | -18.1 |
| 12 | ごみ・下水・騒音等の衛生や生活環境 | -49.1 | -7.1 |
| 13 | 近所づきあいやコミュニティのあたたかさ | 0.9 | -0.5 |
| 14 | まちの防犯等の安全性 | -41.8 | -17.6 |
| 15 | 水害等自然災害に対する安全性 | -65.8 | -26.8 |
| 16 | 地域の歴史・文化・芸術の拠点 | -2.8 | 2.4 |
| 17 | スポーツ、レクリエーションの場の充実 | -15.5 | -0.9 |

ウ 年齢別での集計

- ・ 20 歳未満～29 歳においては、他年代より全般的にプラスの傾向にあります。他年代では概ね全体での集計と同様の傾向にあります。

| | 項目 | 満足度 | | | | | | | | |
|----|---------------------|-------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|------------|
| | | 20歳未満(n=24) | 20-29歳(n=77) | 30-39歳(n=109) | 40-49歳(n=138) | 50-59歳(n=191) | 60-69歳(n=134) | 70-79歳(n=105) | 80-89歳(n=58) | 90歳以上(n=5) |
| 1 | まちなみの景観や眺望の美しさ | 3.1 | 1.0 | -7.5 | -17.9 | -13.8 | -16.5 | -12.2 | -2.9 | 0.0 |
| 2 | 自然環境の豊かさ | 8.8 | 8.8 | 11.5 | 4.7 | 8.3 | 1.1 | -2.1 | 2.9 | 2.5 |
| 3 | 市内の医療機関や福祉施設等へのアクセス | 8.3 | 12.8 | 31.1 | 34.1 | 23.6 | 34.5 | 28.0 | 18.8 | 12.5 |
| 4 | 市外の医療機関や福祉施設等へのアクセス | 22.7 | 11.1 | 26.0 | 29.5 | 27.3 | 34.0 | 27.7 | 28.6 | 25.0 |
| 5 | 市内の公共施設等へのアクセス | 0.0 | 18.1 | 32.5 | 26.1 | 23.9 | 34.8 | 31.3 | 28.8 | 25.0 |
| 6 | 市外の公共施設等へのアクセス | 5.0 | 9.5 | 31.3 | 26.2 | 30.2 | 32.9 | 33.1 | 21.2 | 25.0 |
| 7 | 通勤や通学の利便性 | 0.0 | 17.6 | 46.2 | 38.3 | 35.6 | 39.0 | 41.5 | 30.0 | 37.5 |
| 8 | 買い物の利便性 | 10.0 | 23.2 | 34.5 | 32.6 | 35.8 | 37.2 | 39.8 | 34.4 | 37.5 |
| 9 | 公共交通機関の利便性 | 6.7 | 25.0 | 44.3 | 45.0 | 46.2 | 42.6 | 46.9 | 34.8 | 37.5 |
| 10 | 日常生活に利用される身近な道路の充実 | -3.3 | 14.1 | 19.8 | 26.7 | 22.2 | 23.3 | 29.9 | 29.2 | 0.0 |
| 11 | 国道や県道など幹線道路の充実 | 4.3 | 6.5 | 21.4 | 21.8 | 17.2 | 26.8 | 25.0 | 19.1 | 25.0 |
| 12 | ごみ・下水・騒音等の衛生や生活環境 | 16.7 | 3.8 | 18.9 | 15.4 | 13.3 | 17.7 | 19.7 | 1.9 | 25.0 |
| 13 | 近所づきあいやコミュニティのあたたかさ | 31.8 | 9.7 | 1.7 | 2.2 | 0.6 | 9.4 | 10.5 | 8.0 | 12.5 |
| 14 | まちの防犯等の安全性 | 7.7 | 2.8 | 23.0 | 29.2 | 28.7 | 28.6 | 18.6 | 11.1 | 25.0 |
| 15 | 水害等自然災害に対する安全性 | 3.6 | 18.4 | 28.1 | 28.1 | 35.6 | 38.4 | 34.3 | 38.6 | 50.0 |
| 16 | 地域の歴史・文化・芸術の拠点 | 25.0 | 11.8 | 0.9 | 0.0 | 5.0 | 6.3 | 9.5 | 2.9 | 0.0 |
| 17 | スポーツ、レクリエーションの場の充実 | 4.3 | 6.0 | 5.2 | 7.8 | 0.9 | 0.0 | 7.2 | 7.8 | 0.0 |

③ 重要度と満足度のギャップ

ア 全体での集計

- ・ 全項目において、重要度の強さと満足度の強さのギャップがマイナスであり、重要ではあるが満足していない状況にあることがわかります。
- ・ 特に「15 水害等自然災害に対する安全性」(-109.4)で最もギャップが大きくなっています。
- ・ 各種施設へのアクセスや生活利便性に対する項目全般において、ギャップが大きくなっています。

※重要度の強さと満足度の強さのギャップは、各項目の満足度－重要度で算出

| | 項目 | 重要度の強さと満足度の強さのギャップ |
|----|---------------------|--------------------|
| 1 | まちなみの景観や眺望の美しさ | -48.3 |
| 2 | 自然環境の豊かさ | -43.0 |
| 3 | 市内の医療機関や福祉施設等へのアクセス | -72.9 |
| 4 | 市外の医療機関や福祉施設等へのアクセス | -62.3 |
| 5 | 市内の公共施設等へのアクセス | -66.6 |
| 6 | 市外の公共施設等へのアクセス | -51.1 |
| 7 | 通勤や通学の利便性 | -78.4 |
| 8 | 買い物の利便性 | -80.5 |
| 9 | 公共交通機関の利便性 | -91.2 |
| 10 | 日常生活に利用される身近な道路の充実 | -67.3 |
| 11 | 国道や県道など幹線道路の充実 | -57.8 |
| 12 | ごみ・下水・騒音等の衛生や生活環境 | -69.5 |
| 13 | 近所づきあいやコミュニティのあたたかさ | -26.1 |
| 14 | まちの防犯等の安全性 | -85.5 |
| 15 | 水害等自然災害に対する安全性 | -109.4 |
| 16 | 地域の歴史・文化・芸術の拠点 | -22.6 |
| 17 | スポーツ、レクリエーションの場の充実 | -37.0 |

イ 居住地別での集計

- 「16 地域の歴史・文化・芸術の拠点」以外について、内間木地域内は地域外より大きくマイナスとなっています。
- 特に日常生活に直結する項目において、内間木地域内は地域外より 50～70 程度マイナスになっており、ギャップが大きいことがわかります。

| | 項目 | 重要度の強さと満足度の強さのギャップ | |
|----|---------------------|--------------------|---------------|
| | | 内間木地域内(n=54) | 内間木地域外(n=782) |
| 1 | まちなみの景観や眺望の美しさ | -57.3 | -47.2 |
| 2 | 自然環境の豊かさ | -54.7 | -42.0 |
| 3 | 市内の医療機関や福祉施設等へのアクセス | -129.4 | -66.2 |
| 4 | 市外の医療機関や福祉施設等へのアクセス | -107.8 | -56.7 |
| 5 | 市内の公共施設等へのアクセス | -113.0 | -61.0 |
| 6 | 市外の公共施設等へのアクセス | -93.7 | -45.9 |
| 7 | 通勤や通学の利便性 | -128.8 | -72.5 |
| 8 | 買い物の利便性 | -146.0 | -72.6 |
| 9 | 公共交通機関の利便性 | -144.7 | -85.0 |
| 10 | 日常生活に利用される身近な道路の充実 | -98.9 | -64.4 |
| 11 | 国道や県道など幹線道路の充実 | -82.6 | -55.5 |
| 12 | ごみ・下水・騒音等の衛生や生活環境 | -122.0 | -62.4 |
| 13 | 近所づきあいやコミュニティのあたたかさ | -32.7 | -26.1 |
| 14 | まちの防犯等の安全性 | -114.7 | -81.4 |
| 15 | 水害等自然災害に対する安全性 | -151.4 | -104.2 |
| 16 | 地域の歴史・文化・芸術の拠点 | -16.9 | -24.0 |
| 17 | スポーツ、レクリエーションの場の充実 | -37.9 | -37.1 |

ウ 年齢別での集計

- 一部年代でばらつきはありますが、概ね全体での集計と同様の傾向にあります。
- 全体での集計と同様に、全世代において「15 水害等自然災害に対する安全性」で最もギャップが大きくなっています。

| | 項目 | 重要度の強さと満足度の強さのギャップ | | | | | | | | |
|----|---------------------|--------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|----------------|
| | | 20歳未満 (n=24) | 20-29歳 (n=77) | 30-39歳 (n=109) | 40-49歳 (n=138) | 50-59歳 (n=191) | 60-69歳 (n=134) | 70-79歳 (n=105) | 80-89歳 (n=58) | 90歳以上 (n=5) |
| 1 | まちなみの景観や眺望の美しさ | -36.9 | -40.8 | -47.5 | -51.9 | -51.9 | -57.5 | -50.4 | -6.8 | -91.7 |
| 2 | 自然環境の豊かさ | -40.8 | -33.7 | -44.0 | -43.4 | -41.1 | -59.6 | -44.1 | -12.9 | -54.2 |
| 3 | 市内の医療機関や福祉施設等へのアクセス | -50.5 | -77.1 | -83.0 | -72.8 | -68.7 | -83.9 | -71.2 | -54.0 | -52.5 |
| 4 | 市外の医療機関や福祉施設等へのアクセス | -33.5 | -56.6 | -69.3 | -52.1 | -58.0 | -77.1 | -69.4 | -60.4 | -55.0 |
| 5 | 市内の公共施設等へのアクセス | -55.6 | -65.4 | -77.1 | -53.4 | -59.3 | -76.3 | -78.0 | -63.6 | -55.0 |
| 6 | 市外の公共施設等へのアクセス | -47.9 | -43.4 | -60.5 | -40.5 | -49.9 | -57.9 | -65.8 | -22.8 | -35.0 |
| 7 | 通勤や通学の利便性 | -61.8 | -74.5 | -97.5 | -73.9 | -75.9 | -75.6 | -89.5 | -66.4 | -67.5 |
| 8 | 買い物の利便性 | -60.0 | -83.3 | -90.6 | -77.0 | -79.0 | -76.1 | -93.0 | -69.2 | -77.5 |
| 9 | 公共交通機関の利便性 | -51.7 | -89.9 | -102.4 | -84.2 | -96.6 | -88.6 | -104.9 | -78.4 | -67.5 |
| 10 | 日常生活に利用される身近な道路の充実 | -74.4 | -60.7 | -72.2 | -71.6 | -66.3 | -65.8 | -74.9 | -59.9 | -40.0 |
| 11 | 国道や県道など幹線道路の充実 | -54.1 | -40.7 | -59.5 | -59.0 | -57.2 | -66.0 | -66.6 | -49.1 | -35.0 |
| 12 | ごみ・下水・騒音等の衛生や生活環境 | -62.3 | -72.8 | -76.4 | -62.7 | -70.2 | -74.1 | -79.3 | -50.3 | -75.0 |
| 13 | 近所づきあいやコミュニティのあたたかさ | -15.2 | -20.9 | -23.5 | -16.3 | -20.7 | -36.4 | -48.6 | -23.7 | -52.5 |
| 14 | まちの防犯等の安全性 | -65.8 | -73.1 | -94.0 | -91.4 | -95.2 | -91.1 | -77.1 | -61.1 | -65.0 |
| 15 | 水害等自然災害に対する安全性 | -85.9 | -95.5 | -108.7 | -102.1 | -116.8 | -119.2 | -109.9 | -104.4 | -110.0 |
| 16 | 地域の歴史・文化・芸術の拠点 | -35.5 | -8.0 | -9.3 | -18.9 | -17.3 | -38.6 | -42.0 | -25.3 | -20.0 |
| 17 | スポーツ、レクリエーションの場の充実 | -46.8 | -31.5 | -48.4 | -41.3 | -34.4 | -30.3 | -46.9 | -20.0 | 0.0 |

4) 内間木地域における現在・将来なっしてほしいまちのイメージ

問1-4

内間木地域に対するイメージについて、下記に挙げたものについてそれぞれあなたがどの程度合致すると思うか、その度合いをお答えください。

注)ご記入にあたって

現在 各欄の左側に記す項目ごとに、現在のまちのイメージについてどのように感じているか、当てはまる番号を1つ選んで○印を付けてください。

将来 各欄の左側に記す項目ごとに、将来なっしてほしいまちのイメージについてどのように感じているか、当てはまる番号を1つ選んで○印を付けてください。

| | 現在のまちのイメージ | | | | | | 将来なっほしいまちのイメージ | | | | | |
|-------------------------------|------------|--------|----|----------|--------|-------|----------------|--------|----|----------|--------|-------|
| | そう思う | ややそう思う | 普通 | ややそう思わない | そう思わない | わからない | そう思う | ややそう思う | 普通 | ややそう思わない | そう思わない | わからない |
| 1 緑豊かな田園居住地・農業集落 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 2 緑と水辺のある自然豊かな地区 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 3 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 4 地域の活力を生み出す産業地(就業の場) | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 5 交通軸を生かした商業・サービスなど生活利便性が高い地区 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 6 歴史・文化・芸術等の拠点 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 7 スポーツ、レクリエーションの拠点 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |

① 現在のまちのイメージ

ア 全体での集計

- ・ 「1 緑豊かな田園居住地・農業集落」(26.0)、「2 緑と水辺のある自然豊かな地区」(32.4)において、現状のイメージの強さがプラスとなっています。これらは、市街化調整区域であり、地域内に緑地や農地が多数存在していることに起因していると推察されます。

※現在のまちのイメージの強さは、各回答に対して係数を設定し、加重平均により算出

「そうは思わない」:-100、「ややそうは思わない」:-50、「普通」:0、「ややそう思う」:50、「そう思う」:100

| 項目 | 全体 (無回答除く) | そうは 思わない | やや そうは 思わない | 普通 | やや そう 思う | そう 思う | わ か ら な い | 現在イメージの強さ | |
|-------------------------------|---------------|-------------|-------------------|-----|----------------|----------|-----------------------|-----------|-------|
| | | | | | | | | 加重点 | 強さ |
| | | -100 | -50 | 0 | 50 | 100 | - | | |
| 1 緑豊かな田園居住地・農業集落 | 834 | 61 | 60 | 171 | 231 | 151 | 160 | | 26.0 |
| 2 緑と水辺のある自然豊かな地区 | 839 | 42 | 57 | 171 | 243 | 170 | 156 | | 32.4 |
| 3 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区 | 838 | 141 | 133 | 217 | 33 | 42 | 272 | | -26.3 |
| 4 地域の活力を生み出す産業地 | 831 | 122 | 146 | 199 | 73 | 23 | 268 | | -24.1 |
| 5 交通軸を生かした商業・サービスなど生活利便性が高い地区 | 838 | 259 | 162 | 131 | 27 | 19 | 240 | | -51.4 |
| 6 歴史・文化・芸術等の拠点 | 836 | 128 | 116 | 202 | 102 | 37 | 251 | | -16.8 |
| 7 スポーツ、レクリエーションの拠点 | 837 | 106 | 96 | 231 | 125 | 41 | 238 | | -8.4 |

イ 居住地別での集計

- ・ 全項目において、内間木地域内は地域外よりマイナスの傾向にあります。
- ・ 「1 緑豊かな田園居住地・農業集落」、「2 緑と水辺のある自然豊かな地区」において、内間木地域内では0に近いマイナス、内間木地域外ではプラスになっています。このことから地域内外で自然環境に対するイメージに差があることがわかります。

| 項目 | 現在イメージの強さ | |
|-------------------------------|--------------|---------------|
| | 内間木地域内(n=54) | 内間木地域外(n=782) |
| 1 緑豊かな田園居住地・農業集落 | -4.8 | 28.8 |
| 2 緑と水辺のある自然豊かな地区 | -0.9 | 35.3 |
| 3 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区 | -41.7 | -24.9 |
| 4 地域の活力を生み出す産業地 | -36.7 | -23.0 |
| 5 交通軸を生かした商業・サービスなど生活利便性が高い地区 | -69.6 | -49.8 |
| 6 歴史・文化・芸術等の拠点 | -41.0 | -14.1 |
| 7 スポーツ、レクリエーションの拠点 | -40.6 | -5.3 |

ウ 年齢別での集計

- ・ 「7 スポーツ、レクリエーションの拠点」において、20歳未満(13.6)のみで、現状のイメージの強さがプラスとなっています。

| 項目 | 現在イメージの強さ | | | | | | | | |
|-----------------------------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|----------------|
| | 20歳未満 (n=24) | 20-29歳 (n=77) | 30-39歳 (n=109) | 40-49歳 (n=138) | 50-59歳 (n=191) | 60-69歳 (n=134) | 70-79歳 (n=105) | 80-89歳 (n=58) | 90歳以上 (n=5) |
| 1 緑豊かな田園居住地・農業集落 | 40.5 | 31.8 | 47.5 | 27.8 | 28.9 | 19.2 | 5.1 | 7.4 | 16.7 |
| 2 緑と水辺のある自然豊かな地区 | 42.9 | 30.2 | 42.7 | 38.3 | 36.1 | 32.4 | 15.8 | 6.7 | 10.0 |
| 3 安全・安心な防災・ 減災対策がなされた地区 | -8.3 | -9.8 | -27.8 | -37.9 | -28.5 | -31.8 | -25.7 | -7.3 | 0.0 |
| 4 地域の活力を生み出す産業地 | -8.8 | -10.0 | -24.3 | -32.0 | -28.4 | -30.2 | -10.6 | -23.7 | -33.3 |
| 5 交通軸を生かした商業・サービス など生活利便性が高い地区 | -31.6 | -36.2 | -45.0 | -61.8 | -60.3 | -53.8 | -44.6 | -39.5 | -40.0 |
| 6 歴史・文化・芸術等の拠点 | 0.0 | -14.8 | -10.0 | -14.7 | -16.7 | -23.6 | -18.4 | -13.5 | -75.0 |
| 7 スポーツ、レクリエーションの拠点 | 13.6 | -2.1 | -8.5 | -14.1 | -3.4 | -14.3 | -11.1 | -4.3 | -75.0 |

② 将来なっしてほしいまちのイメージ

ア 全体での集計

- ・ 「2 緑と水辺のある自然豊かな地区」(57.1)、「3 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区」(64.5)において将来イメージの強さが高くなっています。

※現在のまちのイメージの強さは、各回答に対して係数を設定し、加重平均により算出

「そうは思わない」:-100、「ややそうは思わない」:-50、「普通」:0、「ややそう思う」:50、「そう思う」:100

| | 項目 | 全体 (無回答 除く) | そう は 思 わ な い | や や そ う は 思 わ な い | 普 通 | や や そ う 思 う | そ う 思 う | わ か ら な い | 将来イメージの強さ |
|---|-----------------------------|-------------------|-----------------------------|---|--------|----------------------------|------------------|-----------------------|--|
| | 加重点 | | -100 | -50 | 0 | 50 | 100 | - | |
| 1 | 緑豊かな田園居住地・農業集落 | 819 | 27 | 30 | 207 | 224 | 222 | 109 |  41.1 |
| 2 | 緑と水辺のある自然豊かな地区 | 836 | 8 | 18 | 157 | 231 | 322 | 100 |  57.1 |
| 3 | 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区 | 834 | 11 | 11 | 120 | 196 | 385 | 111 |  64.5 |
| 4 | 地域の活力を生み出す産業地 | 824 | 36 | 50 | 258 | 172 | 168 | 140 |  28.2 |
| 5 | 交通軸を生かした商業・サービスなど生活利便性が高い地区 | 834 | 45 | 41 | 212 | 206 | 207 | 123 |  34.4 |
| 6 | 歴史・文化・芸術等の拠点 | 833 | 43 | 47 | 274 | 160 | 169 | 140 |  26.3 |
| 7 | スポーツ、レクリエーションの拠点 | 833 | 28 | 33 | 230 | 188 | 229 | 125 |  39.3 |

イ 居住地別での集計

- ・ 内間木地域外では、全項目に対してまんべんなく回答されています。一方で、内間木地域内では、「3 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区」(59.8)が突出して高いため、防災・減災対策が特に求められていることがわかります。
- ・ 「6 歴史・文化・芸術等の拠点」について、内間木地域内ではマイナス、内間木地域外ではプラスであることから、地域外でニーズがあることがわかります。

| | 項目 | 将来イメージの強さ | |
|---|-----------------------------|--------------|---------------|
| | | 内間木地域内(n=54) | 内間木地域外(n=782) |
| 1 | 緑豊かな田園居住地・農業集落 | 14.7 | 43.0 |
| 2 | 緑と水辺のある自然豊かな地区 | 33.3 | 59.0 |
| 3 | 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区 | 59.8 | 64.7 |
| 4 | 地域の活力を生み出す産業地 | 17.3 | 29.2 |
| 5 | 交通軸を生かした商業・サービスなど生活利便性が高い地区 | 38.2 | 33.8 |
| 6 | 歴史・文化・芸術等の拠点 | -5.8 | 29.0 |
| 7 | スポーツ、レクリエーションの拠点 | 7.8 | 41.8 |

ウ 年齢別の集計

- ・ 20歳未満では、全項目に対してまんべんなく回答されていますが、他年代では概ね全体での集計と同様の傾向にあり、「2 緑と水辺のある自然豊かな地区」、「3 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区」において将来イメージの強さが高くなっています。

| | 項目 | 将来イメージの強さ | | | | | | | | |
|---|-----------------------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|----------------|
| | | 20歳未満 (n=24) | 20-29歳 (n=77) | 30-39歳 (n=109) | 40-49歳 (n=138) | 50-59歳 (n=191) | 60-69歳 (n=134) | 70-79歳 (n=105) | 80-89歳 (n=58) | 90歳以上 (n=5) |
| 1 | 緑豊かな田園居住地・農業集落 | 54.5 | 41.0 | 44.0 | 36.3 | 41.3 | 45.7 | 33.8 | 36.0 | 60.0 |
| 2 | 緑と水辺のある自然豊かな地区 | 63.6 | 56.9 | 56.8 | 55.9 | 57.1 | 66.0 | 51.8 | 44.6 | 58.3 |
| 3 | 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区 | 76.2 | 74.6 | 71.4 | 63.8 | 61.0 | 67.4 | 59.0 | 45.3 | 60.0 |
| 4 | 地域の活力を生み出す産業地 | 61.4 | 30.0 | 30.4 | 19.8 | 28.5 | 30.7 | 26.6 | 17.5 | 30.0 |
| 5 | 交通軸を生かした商業・サービスなど生活利便性が高い地区 | 65.9 | 56.5 | 38.5 | 30.9 | 30.1 | 28.9 | 34.0 | 16.7 | 16.7 |
| 6 | 歴史・文化・芸術等の拠点 | 47.6 | 16.7 | 28.0 | 28.5 | 25.0 | 30.5 | 22.4 | 20.9 | 20.0 |
| 7 | スポーツ、レクリエーションの拠点 | 61.4 | 34.4 | 42.9 | 41.8 | 41.8 | 38.5 | 31.5 | 28.8 | 10.0 |

③ 現在と将来なってほしいまちのイメージのギャップ

ア 全体での集計

- ・ 全項目において、現在と将来なってほしいまちのイメージのギャップがプラスになっています。このことから、「将来なってほしいまちのイメージに対して、現在はそこまで至っていない」という状況にあることがわかります。
- ・ 特に「3 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区」(90.8)、「5 交通軸を生かした商業・サービスなど生活利便性が高い地区」(85.8)においてギャップが大きくなっています。

※現在と将来なってほしいまちのイメージのギャップは、各項目の将来－現在で算出

| | 項目 | 現在と将来なってほしい まちのイメージのギャップ |
|---|-----------------------------|-----------------------------|
| 1 | 緑豊かな田園居住地・農業集落 | 15.1 |
| 2 | 緑と水辺のある自然豊かな地区 | 24.8 |
| 3 | 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区 | 90.8 |
| 4 | 地域の活力を生み出す産業地 | 52.3 |
| 5 | 交通軸を生かした商業・サービスなど生活利便性が高い地区 | 85.8 |
| 6 | 歴史・文化・芸術等の拠点 | 43.1 |
| 7 | スポーツ、レクリエーションの拠点 | 47.8 |

イ 居住地別での集計

- ・ 内間木地域内外ともに概ね全体での集計と同様の傾向にあります。
- ・ 全般的に内間木地域内は地域外よりギャップが大きくなっていますが、「6 歴史・文化・芸術等の拠点」のみで地域外の方が大きくなっています。

| | 項目 | 現在と将来なってほしい まちのイメージのギャップ | |
|---|-----------------------------|-----------------------------|---------------|
| | | 内間木地域内(n=54) | 内間木地域外(n=782) |
| 1 | 緑豊かな田園居住地・農業集落 | 19.5 | 14.2 |
| 2 | 緑と水辺のある自然豊かな地区 | 34.3 | 23.7 |
| 3 | 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区 | 101.5 | 89.6 |
| 4 | 地域の活力を生み出す産業地 | 54.1 | 52.2 |
| 5 | 交通軸を生かした商業・サービスなど生活利便性が高い地区 | 107.8 | 83.6 |
| 6 | 歴史・文化・芸術等の拠点 | 35.2 | 43.0 |
| 7 | スポーツ、レクリエーションの拠点 | 48.5 | 47.1 |

ウ 年齢別での集計

- ・ 一部年代でばらつきはありますが、概ね全体での集計と同様の傾向にあります。
- ・ 「1 緑豊かな田園居住地・農業集落」、「2 緑と水辺のある自然豊かな地区」の自然環境に関する項目では、若年層でギャップが小さく、高齢層で大きい傾向にあります。
- ・ 「3 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区」では、全世代でギャップが大きくなっています。
- ・ 「5 交通軸を生かした商業・サービスなど生活利便性が高い地区」では、若年層でギャップが大きく、高齢層で小さい傾向にあります。

| 項目 | 現在と将来なっほしいまちのイメージのギャップ | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|----------------|
| | 20歳未満 (n=24) | 20-29歳 (n=77) | 30-39歳 (n=109) | 40-49歳 (n=138) | 50-59歳 (n=191) | 60-69歳 (n=134) | 70-79歳 (n=105) | 80-89歳 (n=58) | 90歳以上 (n=5) |
| 1 緑豊かな田園居住地・農業集落 | 14.1 | 9.2 | -3.5 | 8.5 | 12.5 | 26.4 | 28.6 | 18.6 | 43.3 |
| 2 緑と水辺のある自然豊かな地区 | 20.8 | 26.8 | 14.1 | 17.6 | 21.0 | 33.6 | 35.9 | 27.9 | 48.3 |
| 3 安全・安心な防災・減災対策がなされた地区 | 84.5 | 84.4 | 99.1 | 101.7 | 89.5 | 99.2 | 84.7 | 52.7 | 60.0 |
| 4 地域の活力を生み出す産業地 | 70.2 | 40.0 | 54.7 | 51.8 | 56.8 | 60.9 | 37.2 | 41.2 | 63.3 |
| 5 交通軸を生かした商業・サービスなど生活利便性が高い地区 | 97.5 | 92.6 | 83.5 | 92.7 | 90.4 | 82.7 | 78.5 | 56.1 | 56.7 |
| 6 歴史・文化・芸術等の拠点 | 47.6 | 31.4 | 38.0 | 43.2 | 41.7 | 54.1 | 40.9 | 34.4 | 95.0 |
| 7 スポーツ、レクリエーションの拠点 | 47.7 | 36.6 | 51.4 | 55.9 | 45.2 | 52.7 | 42.6 | 33.0 | 65.0 |

(2)国道 254 号バイパス沿道に関する回答

1) 国道 254 号バイパス沿道に求められる機能

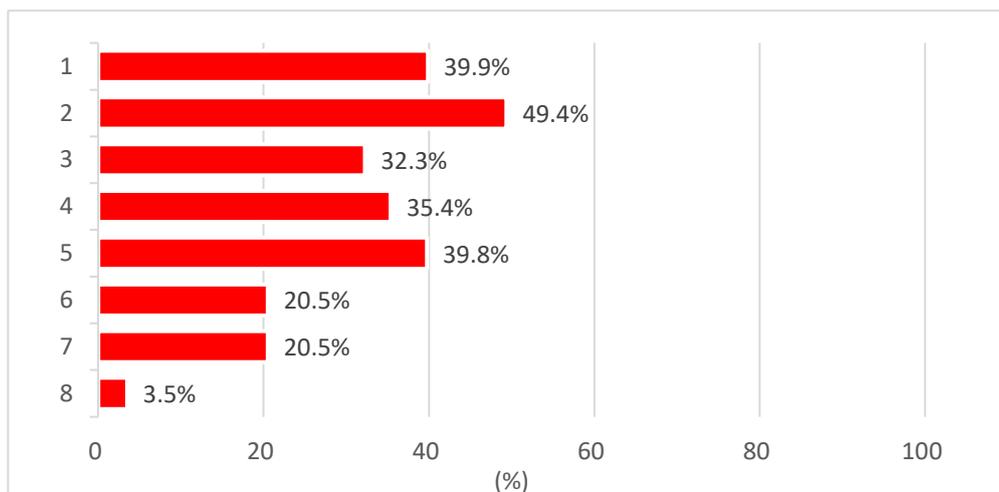
問2-1

国道 254 号バイパス沿道にはどのような機能が立地することが望ましいとお考えですか。
(複数回答可)

① 全体での集計

- ・ 「2 市内の住民が主に利用する商業機能」(49.4%)が最も高く、次いで「1 内間木地域の住民・就業者が日常的に利用する日常生活サービス機能」(39.9%)、「5 周辺地域の住民が利用する保健・医療・福祉機能」(39.8%)が高くなっています。
- ・ 「8 その他」の回答として、大型商業施設や道の駅、スポーツ施設、ガソリンスタンド等が挙げられています。

| | 項目 | 件数 | % |
|---|---------------------------------|-----|-------|
| | 全体(n) | 800 | 100.0 |
| 1 | 内間木地域の住民・就業者が日常的に利用する日常生活サービス機能 | 319 | 39.9 |
| 2 | 市内の住民が主に利用する商業機能 | 395 | 49.4 |
| 3 | 国道通行車両が主に利用する沿道サービス機能 | 258 | 32.3 |
| 4 | 市外からも人が訪れ地域と交流し賑わいをもたらす交流拠点機能 | 283 | 35.4 |
| 5 | 周辺地域の住民が利用する保健・医療・福祉機能 | 318 | 39.8 |
| 6 | 地域の既存産業の活力向上に資する産業機能 | 164 | 20.5 |
| 7 | 新たに誘致する広域産業拠点機能 | 164 | 20.5 |
| 8 | その他 | 28 | 3.5 |



② 年齢別での集計

- 20歳未満～59歳では「2 市内の住民が主に利用する商業機能」が最も高くなっています。一方で、60歳～90歳以上では、「1 内間木地域の住民・就業者が日常的に利用する日常生活サービス機能」もしくは、「5 周辺地域の住民が利用する保健・医療・福祉機能」が最も高くなっています。このことから、全体としては商業機能が求められていますが、高齢層では日常生活サービス機能や保健・医療・福祉機能が求められていることがわかります。

| 項目 | 20歳未満 (n=24) | | 20～29歳 (n=77) | | 30～39歳 (n=109) | | 40～49歳 (n=138) | | 50～59歳 (n=191) | | 60～69歳 (n=134) | | 70～79歳 (n=105) | | 80～89歳 (n=58) | | 90歳以上 (n=5) | |
|-----------------------------------|-----------------|------|------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|------------------|------|----------------|------|
| | 件 | % | 件 | % | 件 | % | 件 | % | 件 | % | 件 | % | 件 | % | 件 | % | 件 | % |
| 1 内間木地域の住民・就業者が日常的に利用する日常生活サービス機能 | 7 | 28.0 | 31 | 41.9 | 30 | 30.0 | 48 | 35.8 | 78 | 41.3 | 46 | 38.7 | 49 | 51.0 | 27 | 48.2 | 3 | 60.0 |
| 2 市内の住民が主に利用する商業機能 | 10 | 40.0 | 42 | 56.8 | 60 | 60.0 | 77 | 57.5 | 101 | 53.4 | 46 | 38.7 | 38 | 39.6 | 19 | 33.9 | 0 | 0.0 |
| 3 国道通行車両が主に利用する沿道サービス機能 | 6 | 24.0 | 31 | 41.9 | 34 | 34.0 | 45 | 33.6 | 55 | 29.1 | 45 | 37.8 | 24 | 25.0 | 17 | 30.4 | 1 | 20.0 |
| 4 市外からも人が訪れ地域と交流し賑わいをもたらす交流拠点機能 | 7 | 28.0 | 23 | 31.1 | 32 | 32.0 | 40 | 29.9 | 73 | 38.6 | 49 | 41.2 | 31 | 32.3 | 26 | 46.4 | 1 | 20.0 |
| 5 周辺地域の住民が利用する保健・医療・福祉機能 | 4 | 16.0 | 28 | 37.8 | 31 | 31.0 | 45 | 33.6 | 71 | 37.6 | 57 | 47.9 | 48 | 50.0 | 30 | 53.6 | 3 | 60.0 |
| 6 地域の既存産業の活力向上に資する産業機能 | 3 | 12.0 | 18 | 24.3 | 22 | 22.0 | 21 | 15.7 | 38 | 20.1 | 25 | 21.0 | 19 | 19.8 | 16 | 28.6 | 1 | 20.0 |
| 7 新たに誘致する広域産業拠点機能 | 6 | 24.0 | 10 | 13.5 | 18 | 18.0 | 27 | 20.1 | 42 | 22.2 | 26 | 21.8 | 24 | 25.0 | 11 | 19.6 | 0 | 0.0 |
| 8 その他 | 1 | 4.0 | 2 | 2.7 | 1 | 1.0 | 3 | 2.2 | 7 | 3.7 | 8 | 6.7 | 2 | 2.1 | 4 | 7.1 | 0 | 0.0 |

③ 居住地別での集計

- 「1 内間木地域の住民・就業者が日常的に利用する日常生活サービス機能」、「5 周辺地域の住民が利用する保健・医療・福祉機能」において、内間木地域内は地域外より 30%程度高くなっています。このことから、内間木地域内ではより強く、日常生活サービス機能や保健・医療・福祉機能が求められていることがわかります。

| 項目 | 内間木地域内(n=54) | | 内間木地域外(n=782) | |
|-----------------------------------|--------------|------|---------------|------|
| | 件 | % | 件 | % |
| 1 内間木地域の住民・就業者が日常的に利用する日常生活サービス機能 | 38 | 69.1 | 281 | 37.9 |
| 2 市内の住民が主に利用する商業機能 | 28 | 50.9 | 365 | 49.2 |
| 3 国道通行車両が主に利用する沿道サービス機能 | 13 | 23.6 | 244 | 32.9 |
| 4 市外からも人が訪れ地域と交流し賑わいをもたらす交流拠点機能 | 18 | 32.7 | 265 | 35.7 |
| 5 周辺地域の住民が利用する保健・医療・福祉機能 | 35 | 63.6 | 283 | 38.1 |
| 6 地域の既存産業の活力向上に資する産業機能 | 7 | 12.7 | 156 | 21.0 |
| 7 新たに誘致する広域産業拠点機能 | 5 | 9.1 | 158 | 21.3 |
| 8 その他 | | | 28 | 3.8 |

2) 国道 254 号バイパス沿道の土地利用における配慮事項

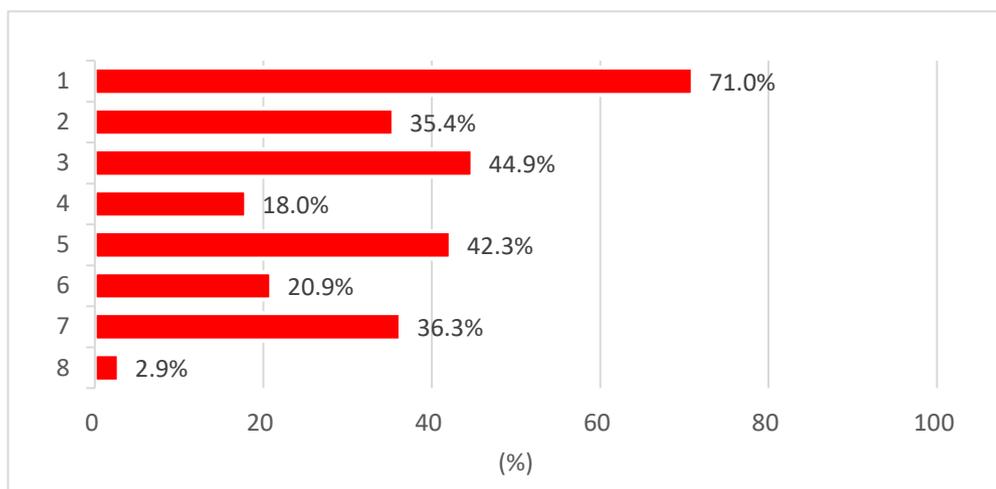
問2-2

国道 254 号バイパス沿道の土地利用をする上で、どのような配慮をしていくのが望ましいとお考えですか。(複数回答可)

① 全体での集計

- ・ 「1 安全で快適に通行できる歩行空間」(71.0%)が最も高く、次いで「3 地域防災力の向上」(44.9%)、「5 緑の連続性や周辺の緑の拠点」(42.3%)が高くなっています。
- ・ 「8 その他」の回答として、工場が多く大型車両の通行増加が見込まれることに対して、自転車・歩行者の安全性確保、自然環境の保全を望む意見が挙げられています。

| | 項目 | 件数 | % |
|---|------------------------------------|-----|-------|
| | 全体(n) | 807 | 100.0 |
| 1 | 安全で快適に通行できる歩行空間 | 573 | 71.0 |
| 2 | 人々が憩い、交流できるにぎわいの空間 | 286 | 35.4 |
| 3 | 地域防災力の向上 | 362 | 44.9 |
| 4 | 地域資源の活用 | 145 | 18.0 |
| 5 | 緑の連続性や周辺の緑の拠点 | 341 | 42.3 |
| 6 | 共通ルールでデザインされた看板や落ち着いた色彩等により統一された景観 | 169 | 20.9 |
| 7 | 既存の農地や水辺が連なる緑地環境を保全 | 293 | 36.3 |
| 8 | その他 | 23 | 2.9 |



② 年齢別での集計

- ・ 一部年代でばらつきはありますが、概ね全体での集計と同様の傾向にあります。
- ・ 「2 人々が憩い、交流できるにぎわいの空間」、「5 緑の連続性や周辺の緑の拠点」、「7 既存の農地や水辺の連なる緑地環境を保全」において、高齢層ほど高い傾向となっています。

| 項目 | 20歳未満 (n=24) | | 20~29歳 (n=77) | | 30~39歳 (n=109) | | 40~49歳 (n=138) | | 50~59歳 (n=191) | | 60~69歳 (n=134) | | 70~79歳 (n=105) | | 80~89歳 (n=58) | | 90歳以上 (n=5) | |
|--------------------------------------|-----------------|------|------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|------------------|------|----------------|------|
| | 件 | % | 件 | % | 件 | % | 件 | % | 件 | % | 件 | % | 件 | % | 件 | % | 件 | % |
| 1 安全で快適に通行できる歩行空間 | 18 | 72.0 | 55 | 74.3 | 76 | 76.8 | 92 | 68.1 | 138 | 72.6 | 84 | 68.9 | 68 | 70.1 | 38 | 66.7 | 1 | 20.0 |
| 2 人々が憩い、交流できるにぎわいの空間 | 5 | 20.0 | 20 | 27.0 | 33 | 33.3 | 49 | 36.3 | 59 | 31.1 | 49 | 40.2 | 42 | 43.3 | 26 | 45.6 | 1 | 20.0 |
| 3 地域防災力の向上 | 9 | 36.0 | 36 | 48.6 | 45 | 45.5 | 59 | 43.7 | 87 | 45.8 | 63 | 51.6 | 39 | 40.2 | 22 | 38.6 | 1 | 20.0 |
| 4 地域資源の活用 | 0 | 0.0 | 13 | 17.6 | 26 | 26.3 | 20 | 14.8 | 35 | 18.4 | 26 | 21.3 | 15 | 15.5 | 10 | 17.5 | 0 | 0.0 |
| 5 緑の連続性や周辺の緑の拠点 | 8 | 32.0 | 28 | 37.8 | 30 | 30.3 | 54 | 40.0 | 86 | 45.3 | 56 | 45.9 | 43 | 44.3 | 33 | 57.9 | 3 | 60.0 |
| 6 共通ルールでデザインされた看板や落ち着いた色彩等により統一された景観 | 5 | 20.0 | 15 | 20.3 | 25 | 25.3 | 28 | 20.7 | 38 | 20.0 | 31 | 25.4 | 11 | 11.3 | 12 | 21.1 | 1 | 20.0 |
| 7 既存の農地や水辺が連なる緑地環境を保全 | 7 | 28.0 | 25 | 33.8 | 38 | 38.4 | 38 | 28.1 | 71 | 37.4 | 46 | 37.7 | 41 | 42.3 | 23 | 40.4 | 3 | 60.0 |
| 8 その他 | 2 | 8.0 | 1 | 1.4 | 3 | 3.0 | 3 | 2.2 | 3 | 1.6 | 6 | 4.9 | 3 | 3.1 | 2 | 3.5 | 0 | 0.0 |

③ 居住地別での集計

- ・ 概ね全体での集計と同様の傾向となっています。
- ・ 「1 安全で快適に通行できる歩行空間」、「3 地域防災力の向上」において、内間木地域内が地域外より10~20%程度大きくなっています。

| 項目 | 内間木地域内(n=54) | | 内間木地域外(n=782) | |
|--------------------------------------|--------------|------|---------------|------|
| | 件 | % | 件 | % |
| 1 安全で快適に通行できる歩行空間 | 46 | 82.1 | 524 | 70.1 |
| 2 人々が憩い、交流できるにぎわいの空間 | 18 | 32.1 | 266 | 35.6 |
| 3 地域防災力の向上 | 34 | 60.7 | 328 | 43.9 |
| 4 地域資源の活用 | 12 | 21.4 | 133 | 17.8 |
| 5 緑の連続性や周辺の緑の拠点 | 19 | 33.9 | 321 | 43.0 |
| 6 共通ルールでデザインされた看板や落ち着いた色彩等により統一された景観 | 13 | 23.2 | 154 | 20.6 |
| 7 既存の農地や水辺が連なる緑地環境を保全 | 16 | 28.6 | 275 | 36.8 |
| 8 その他 | 1 | 1.8 | 22 | 2.9 |