継続事業評価シート(対象:H28年度実施事務事業)

H29年度評価

事務事業名	地域包括支援センター支援事業(一般会計)						01806	
部 名	健康づくり部	課名	長寿はつらつ課	係 名	高齢者支援係	部課コード	040200	

1. 事業概要

総合計画コード	2221	2211			
事業年度	年度 ~	H 年度	事業類型	●ソフト事業	○ハード事業
法令等の義務付け	○義務と任意の両方を	綱等を除く)で義務付ける を含んでいる事業 1等を含む)の自治事務	られている事業 <根拠 介護係	Ŀ法令等(法律、条例、 Ŗ険法	. 要綱など) >
めざす 目的成果	高齢者がいつでも相同 ている。	談することができ、介護	ぎサービスを利用するた	などして安全・安心な生	上活を送ることができ
事業内容	介護予防ケアマネジ う。	メント、総合相談支援、	権利擁護、認知症施賃	兼の推進、包括的・継	続的マネジメントを行
事業手法	□ 市の完全な直営 (社福)長寿会「内間	✓ 委託等(請負、負担 木苑」、、街埼玉ライフケ		□ 市民等との協働 ○里」	補助金交付

2. 実施結果

H28年度の 事業の実施内容 市内を5つの生活圏域に分け、各地域包括支援センターに配置されている4職種(保健師、介護福祉士、主任ケアマネージャー、ケアマネジャー)により、介護予防ケアマネジメント、総合相談支援などを実施。

		単位:千円	H26年度決算	H27年度決算	H28年度決算見込
	a 事業費[イ]	~[ホ]	47,837	47,837	53,092
	財源内訳	[イ]国庫支出金			
投		[口]県支出金			
人コスト		[ハ]地方債			
		[二]その他			
		[木]一般財源	47,837	47,837	53,092
	b 人件費		4,763	5,862	6,229
	総コスト(a 事業費 + b 人件費)		52,600	53,699	59,321
ţл	:入労働量	常勤職員等(人工)	0.65 人	0.80 人	0.85 人
仅八カ側里		一般職非常勤職員等(時間)	0 時間	0 時間	0 時間

a 事業費 (H28年度決算見 込)の執行内訳

地域包括支援センター委託料 53,092千円(ひいらぎの里23,918,640円、内間木苑29,173,280円)

-											
	指標名			単位	H28目標∙計画	H29目標∙計画	H30目標∙計画	最終目標∙計画		:•計画	
	1日1宗七		부	(H28実績見込)	(H29実績見込)	(H30実績見込)	目標年度		=度		
	Ĥ	1	即示口粉	所日数(1カ所あたり/年間)	日	300	300	300			300
	活 ①	$\overline{)}$	用別口致		Р	(300)	(–)	(–)	Н	32	年度
	動	2	相談人数		Y	1,080	1,080	1,080			1,080
	30	Û	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1		八	(1,080)	(–)	(–)	Н	32	年度
],	1	走往涌起	件数(年間延べ数)	件	280	280	280			280
	成)	厂厂付进和		IT	(280)	(–)	(–)	Н	32	年度
	果	2	相談件数(年間延べ数)	件	16,880	16,960	17,040			17,200	
		2		IT	(17,500)	(–)	(–)	Н	32	年度	

3. 事務事業の分析 判定 O A 必要性が高い ○ B 必要性がある程度認められる ○ C 必要性が低い ✓ 社会経済環境の変化により、当該事務事業が解決すべき課題が増えている、増えることが予想される ✓ サービスの拡大や充実を求める意見・要望が増えている 必要性 ✓ 法令等により、市に実施が義務付けられている □ 市が実施しないと、市民生活に深刻な影響が生じる (市が関 □ 民間が実施した場合、現在のサービス水準を維持することが、収益性や技術面で難しい 与する必 □ その他 要性はあ <説明> るか) 高齢者が、住みなれた地域でいきいきと生活していけるように、総合相談や支援事業、介護予防ケアマネジメントを実 施していく必要がある。 判定 OA 目標よりも大きな成果が得られた OB 概ね目標の成果が得られた ○ C 目標とする成果が得られなかった □活動指標の目標を達成した 達成度 ▽成果指標の目標を達成した □指標に表れない事項について目標を達成した (事業の √その他 目標は達 <説明:指標の達成状況及び改善等に関する達成状況を記入> 成した 地域包括支援センターの認知度も上がり、相談件数や介護予防マネジメントも伸びている。 か) 引き続き、市民に対し地域包括支援センターの役割について周知するとともに、センター職員の質の向上も図りたい。 <説明:留意した点について記入> 留意点 思いやり:高齢者が安心して生活ができるよういつでも相談や介護サービスが行えた。 参加と協働:地域包括システムの構築に向け多くの市民、活動団体が参加した。 (政策の立 経営的な視点:地域支援事業の上限を上回らずに多様なサービスが提供できた。 案・推進に 際して) 判定 〇 I 見直す余地がない ● II 見直す余地がある程度認められる □ II 見直す余地がある □民間委託や指定管理者制度の活用など事業手法の見直しの余地がある <u>業務の進め方や手続き(業務プロセス)を簡略化・簡素化する余地がある</u> 見直し ▼ サービスの対象、水準、内容を見直す余地がある 余地 ─ 受益者負担のあり方について見直す余地がある (事業の ▽ 実施体制(事業間・組織間の連携や事務分担など)を見直す余地がある 内容、実 □ 投入したコストに見合った効果が現れておらず、効果向上やコスト圧縮の余地がある 施手法等 その他 は適切 <説明> か) 高齢者の増加により、地域包括支援センターの業務量が増大している。今後、地域包括支援センターの圏域の見直し も含め検討する必要がある。また、現在、一般会計と介護保険特別会計に分け支出している業務委託料について、介

護保険特別会計への一本化について検討する必要がある。							
4. 今後の展開方針〔課としての判断〕							
事業の方向性			 ● A 市で継続実施 ○ B 休止・廃止 ○ C 民営化 ○ D 国・県に移譲 ○ E 終了 ○ E 終了 ○ C 民営化 ○ D 国・県に移譲 ○ E 終了 ○ D 国・県に移譲 ○ E 終了 ○ D 国・県に移譲 ○ E 終了 ○ D 国・県に移譲 ○ D 国・県に移譲 ○ E 終了 ○ D 国・県に移譲 ○ 日 日29年度から ○ 日 130年度から 				
	成果の	方向性	● A 拡大○ B 現状のまま○ C 縮小				
	投入資 源の方 向性	事業費	● A 拡大 ○ B 現状のまま ○ C 縮小				
		労働費	● A 拡大○ B 現状のまま○ C 縮小				
今後の取組方針	見直しの		 ● A 見直して継続 ● B 現状のまま継続 ✓ 民間委託・PFI・指定管理者等を今後導入・拡大 (実施時期: H 年度) 対象・水準等の見直し (実施時期: H 年度) 受益者負担の見直し (実施時期: H 年度) (実施時期: H 年度) (事時・再任用職員等の活用を今後導入・拡大 (実施時期: H 年度) 市民等との協働を今後導入・拡大 (実施時期: H 年度) (実施時期: H 年度) (実施時期: H 年度) 				
	方: (次年度の 容等を含め 的な事業の 針	の改善内 めた具体 の展開方					