

北朝霞・朝霞台地区地区交通戦略策定支援業務に係る
プロポーザル採点表

| | |
|-------|--|
| 審査委員名 | |
|-------|--|

| 評価点 | 優れている | 良い | ふつう | やや劣る | 劣る | 提案なし |
|-----|-------|----|-----|------|----|------|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |

1 提案書の内容（重点項目）

計画策定にあたっての基本的な考え方及び企画提案の内容が的確であるかを評価します。

| 採点項目 | | A社 | B社 | C社 | | | | | |
|------|---|----|----|----|--|--|--|--|--|
| 1 | （１）北朝霞・朝霞台地区地区交通戦略策定に向けた論点・課題の抽出方法及び整理 | | | | | | | | |
| | ポイント ・効果的な調査方法の実施について工夫しているか。 ・調査結果を基に論点・課題を洗い出し、施策の方向性を導くための作業方針が具体的に記載されているか。 | | | | | | | | |
| 2 | （２）北朝霞・朝霞台地区地区交通戦略策定に当たっての基本的な考え方 | | | | | | | | |
| | ポイント ・本委託業務の実施に当たっての基本的な考え方が記載されているか。 | | | | | | | | |
| 3 | （３）企画実行力 | | | | | | | | |
| | ポイント ・提案下企画内容の有用性が高く、規模等は適正かつ実現可能なものであるか。 ・仕様書の内容が反映されているか。また提案内容に対して費用が妥当であるか。 | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | |
| | ポイント | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | |
| | ポイント | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | |
| | ポイント | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|-----|-------|----|-----|------|----|------|--|--|--|--|--|--|
| 合計 | | | | | | | | | | | | |
| 評価点 | 優れている | 良い | ふつう | やや劣る | 劣る | 提案なし | | | | | | |
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | | | | | | |

2 業務工程

提案書で示された業務工程（スケジュール案）が適切であり、円滑な遂行が見込めるかを評価します。

| 採点項目 | | A社 | B社 | C社 | | | | | |
|---------------|--|----|----|----|--|--|--|--|--|
| 業務工程（スケジュール案） | | | | | | | | | |
| ポイント | スケジュール案が具体的かつ明確に提案されており、確実な遂行が見込まれるか。段取りが分かりやすくなっているか。 | | | | | | | | |
| | 提案された内容とスケジュール案に無理・無駄はないか。 | | | | | | | | |

3 担当者の技能

担当者の経験、能力について評価します。参考 担当者経歴調書（様式5）

| 採点項目 | | A社 | B社 | C社 | | | | | |
|--------|------------------------|----|----|----|--|--|--|--|--|
| 担当者の技能 | | | | | | | | | |
| ポイント | 予定されている担当者の経験（実績）は十分か。 | | | | | | | | |
| | 予定されている担当者の能力は、十分か。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

4 業務実施体制・支援体制

参加者による業務支援体制の充実度を評価します。参考 業務実施体制表（様式4）

| 採点項目 | | A社 | B社 | C社 | | | | | |
|-------------|---------------------------------|----|----|----|--|--|--|--|--|
| 業務実施体制・支援体制 | | | | | | | | | |
| ポイント | 組織体制、支援体制及び支援方法が具体的に提案されているか。 | | | | | | | | |
| | 専門分野に応じた人員配置や体制などに十分な配慮を行っているか。 | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|-----|-------|----|-----|------|----|------|
| 評価点 | 優れている | 良い | ふつう | やや劣る | 劣る | 提案なし |
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |

5 業務実績

同種業務の実績から、参加者の対応能力、堅実性について評価します。参考 業務実績書（様式3）

| 採点項目 | | A社 | B社 | C社 | | | | | |
|------|-----------------------|----|----|----|--|--|--|--|--|
| 業務実績 | | | | | | | | | |
| ポイント | 同種・類似事業（他市の等）の実績があるか。 | | | | | | | | |
| | 業務実績の内容と成果の充実度 | | | | | | | | |

6 プレゼンテーション

プレゼンテーション・質疑応答を通じた理解力、説明力、説得力の有無を評価します。

| 採点項目 | | A社 | B社 | C社 | | | | | |
|------|---------|---|----|----|--|--|--|--|--|
| 1 | 理解力・説明力 | | | | | | | | |
| | ポイント | プレゼンテーションの内容について、目的、構成（ストーリー）が明確で分かりやすいか。 | | | | | | | |
| | | 説明や話し方が的確で分かりやすいか。 | | | | | | | |
| 2 | 説得力 | | | | | | | | |
| | ポイント | 提案内容の具体的な根拠を説明しているか。 | | | | | | | |
| | | 説明が熱心であるか。質疑に対する回答は的確か。 | | | | | | | |
| 合計 | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|-----|-------|----|-----|------|----|------|
| 評価点 | 優れている | 良い | ふつう | やや劣る | 劣る | 提案なし |
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |

7 自由提案

自由提案の有無、内容のほか、提案に対する意欲、姿勢を評価します。

| 採点項目 | | A社 | B社 | C社 | | | | | |
|------|-----------------------------|----|----|----|--|--|--|--|--|
| 自由提案 | | | | | | | | | |
| ポイント | 提案内容は、明確で分かりやすいか。 | | | | | | | | |
| | 提案内容は、実施可能であり、高い効果が見込めるものか。 | | | | | | | | |

講評・メモ欄

| 採点項目 | A社 | B社 | C社 | | | | | |
|---------------|----|----|----|--|--|--|--|--|
| 1 提案書の内容 | | | | | | | | |
| 2 業務工程 | | | | | | | | |
| 3 担当者の技能 | | | | | | | | |
| 4 業務実施体制・支援体制 | | | | | | | | |
| 5 業務実績 | | | | | | | | |
| 6 プレゼンテーション | | | | | | | | |
| 7 自由提案 | | | | | | | | |